

Desigualdad, pobreza y carencia material en la Unión Europea: Un análisis con datos macro del rol de las políticas fiscales

Inequality, poverty and material deprivation in the European Union: An analysis with macro data of the role of fiscal policies

Celia Gil-Bermejo Lazo

Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI-UCM)

Antonio Jesús Sánchez Fuentes

Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI-UCM) y GEN-UVigo

José Carlos Vides González

Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI-UCM)

Resumen

Dentro de la arquitectura institucional de la Unión Europea, uno de los objetivos fundamentales a nivel social y económico es la reducción de la pobreza, la desigualdad y la identificación de hogares vulnerables con carencias materiales severas. En este sentido, cabe preguntarse si la política fiscal puede ser relevante dado que, a diferencia de la política monetaria, su gestión recae sobre los países miembros. En línea con propuestas recientes que analizan el impacto distributivo de las políticas fiscales (Bazoli et al., 2022), en este artículo analizamos para el periodo 2008-2019 las relaciones existentes entre las principales dimensiones distributivas (desigualdad, pobreza y carencia material severa) y los principales indicadores fiscales. Nuestros resultados sugieren que los indicadores fiscales impactan de forma significativa sobre la desigualdad y pobreza relativa, tanto por la vía del gasto (consumo público) como de los ingresos (impuestos directos e indirectos).

Palabras clave: desigualdad, pobreza, carencia material severa, políticas fiscales

Clasificación JEL: E25, H20, H53, I32.

Abstract

Within the institutional architecture of the European Union, one of the fundamental objectives at the social and economic level is the reduction of poverty, inequality and the identification of vulnerable households with severe material deprivation. In this sense, it is worth asking whether fiscal policy can be relevant given that, unlike monetary policy, it is managed by the member countries. In line with recent proposals that analyse the distributional impact of fiscal policies (Bazoli et al., 2022), in this paper we analyse for the period

2008-2019 the relationships between the main distributional dimensions (inequality, poverty and severe material deprivation) and the main fiscal indicators. Our results suggest that fiscal indicators have a significant impact on inequality and relative poverty, both through expenditure (public consumption) and revenue (direct and indirect taxes).

Keywords: *inequality, poverty, severe material deprivation, fiscal policies.*

1. Introducción

Dentro de la arquitectura institucional de la Unión Europea, la política fiscal ha recogido un interés enorme por parte de analistas, académicos y decisores públicos. Entre otros posibles factores explicativos, podríamos destacar el hecho de que, al contrario de la política monetaria para los países que han adoptado el euro como moneda, su gestión no está centralizada más allá de normas, acuerdos, o reglas de coordinación y compromisos de sostenibilidad de las finanzas públicas (Hauptmeier *et al.*, 2011; 2015) que han ido evolucionando desde 1999 de forma progresiva hasta alcanzar la configuración actual, en torno a lo que se conoce como «Semestre Europeo» (Contreras Gómez y Sánchez-Fuentes, 2017).

Sin embargo, a priori, resulta complicado distinguir y jerarquizar los distintos objetivos que, de forma sintética, podríamos atribuir a las políticas fiscales de cualquier territorio. Por ejemplo, podríamos citar objetivos más vinculados a la eficiencia económica (estimulación del crecimiento, control de la inflación, fomento de la inversión privada, inversión pública en I+D+i e infraestructuras, entre otros) y, también, otros más vinculados a la redistribución de recursos entre los agentes económicos (garantizar igualdad de acceso a servicios básicos como sanidad y educación, garantizar niveles mínimos de renta, etc.). Esto facilita que los distintos gobiernos de cada país enfrenten sus necesidades de gasto e ingresos de forma descentralizada y atendiendo a criterios, en muchos casos, específicos de cada país y situación coyuntural. En definitiva, podemos identificar patrones comunes de grupos de países en cuanto a composición de los gastos e ingresos públicos y, también, se pueden identificar diferencias sustantivas entre los pertenecientes a los distintos grupos. En nuestro estudio, lo haremos para el periodo 2005-2021 de forma que podamos poner en contexto lo ocurrido durante el periodo de expansión de mediados de los 2000 y, también, los cambios presentes y venideros de política fiscal por la emergencia sanitaria global de la COVID-19.

De la misma forma, resulta evidente que la consecución de determinados objetivos en materia de bienestar social forma parte indisoluble del entorno social e institucional de los países de la Unión Europea, estando especialmente presente tras la crisis financiera y la puesta en marcha del Semestre Europeo. Bazoli *et al.* (2022) y López-Laborda *et al.* (2022) explicitan la necesidad de conocer el impacto distributivo de las propuestas recogidas en los presupuestos de los países miembros (DIA, Distributional Impact Assessment, por su denominación en inglés). Los autores de ambos trabajos recogen el estado actual de la cuestión en los distintos

países europeos, lo que les permite poner de manifiesto que existe margen para mejorar en este ámbito. Sin embargo, estas mejoras sociales ni han sido constantes en el tiempo ni se han producido al mismo ritmo.

El objetivo de este artículo es llevar a cabo un análisis descriptivo de la evolución de la situación social que nos permite identificar los principales hechos estilizados durante el periodo analizado (2008-2019), de forma que los podamos relacionar con otras dimensiones relevantes del proceso de toma de decisiones del sector público.

En resumen, en este artículo empleamos una perspectiva macroeconómica que nos permite contribuir a la literatura previa en cuanto al análisis de las relaciones existentes entre las principales dimensiones distributivas de una sociedad (desigualdad, pobreza y carencia material severa) y los principales indicadores agregados de política fiscal, tanto por la vía del gasto como por la de los ingresos. Para ello, recogemos la evolución reciente de cada dimensión durante el periodo 2008-2019 para, finalmente, estudiar cómo los indicadores de política fiscal son capaces de explicar los movimientos producidos en los indicadores distributivos seleccionados.

Nuestros resultados indican que los indicadores fiscales impactan de forma significativa sobre la desigualdad y pobreza relativa, sobre todo a través del consumo público (por la vía del gasto). Por el lado de los ingresos, recaudar más impuestos directos e indirectos ayuda a reducir la pobreza mientras que la desigualdad muestra una asociación más fuerte con las cotizaciones a la seguridad social.

Por lo demás, el resto del documento queda organizado como sigue. En la siguiente sección, se presenta evidencia respecto a la evolución reciente de los principales indicadores distributivos de los países de la Unión Europea. A continuación, en la sección 3, se presenta una síntesis breve de la evolución reciente de los principales indicadores de política fiscal en la Unión Europea. En la sección 4, presentamos el análisis empírico que nos permite obtener evidencia sobre la relación existente entre ambas esferas. Finalmente, la sección 5 recoge, sobre la base de todo lo anterior, algunas conclusiones generales.

2. Desigualdad, pobreza y carencia material en la Unión Europea

En esta sección, nos centraremos en el estudio –descriptivo– de la evolución reciente de los principales indicadores distributivos de los países de la Unión Europea durante el periodo 2008-2020¹, con el objetivo de detectar distintos hechos estilizados que puedan ponerse en diálogo en las secciones siguientes de este documento con otras dimensiones como la política fiscal. Si bien es cierto que en muchos de los países europeos se han producido considerables mejoras respecto a los indicadores sociales, estas no han sido constantes en el tiempo ni se han producido al mismo ritmo.

¹ Todos los indicadores utilizados en esta sección se han calculado utilizando los microdatos provistos por la European Union Statistics on Income and Living Conditions (EUSILC). Por tanto, el periodo temporal está determinado por la disponibilidad de la encuesta.

Pues bien, para analizar la evolución de la integración social en los distintos países de Europa, hemos decidido poner en perspectiva seis dimensiones diferentes que capturan distintas facetas del bienestar social, representadas estas por los indicadores habituales en la literatura². Por una parte, analizaremos la evolución de la desigualdad, la pobreza relativa y la incidencia de hogares con carencia material (dentro de una lista de nueve ítems)³, para lo que usamos, respectivamente el índice de Gini, el porcentaje de hogares con una renta inferior al 60% de la renta mediana, junto con cuatro medidas alternativas de carencia material; (i) carencia material: porcentaje de hogares que no pueden permitirse 3, (ii) carencia material severa: porcentaje de hogares que no pueden permitirse 4, (iii) el número medio de elementos carentes para el total de los hogares y (iv) el número medio de elementos carentes para los hogares de (i). Así, mientras dos de las dimensiones, la desigualdad y la pobreza, tienen un carácter estrictamente monetario, las cuatro restantes reflejan las posibilidades materiales de los hogares. Finalmente, tanto la elección de los diferentes elementos a monitorizar como los indicadores utilizados se ha llevado a cabo conforme a lo estándar sobre la literatura de privación material en Europa.

TABLA 1
CLASIFICACIÓN DE PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA,
SEGÚN CARACTERÍSTICAS IDIOSINCRÁTICAS

Grupo	Países
Mediterráneos	España, Portugal, Italia, Malta, Chipre y Grecia
Centroeuropeos	Francia, Alemania, Bélgica, Países Bajos, Austria, República Checa y Luxemburgo
Nórdicos	Dinamarca, Suecia y Finlandia
Bálticos	Lituania, Letonia y Estonia
Países del Este	Polonia, Hungría, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria y Rumanía
Islas	Reino Unido e Irlanda

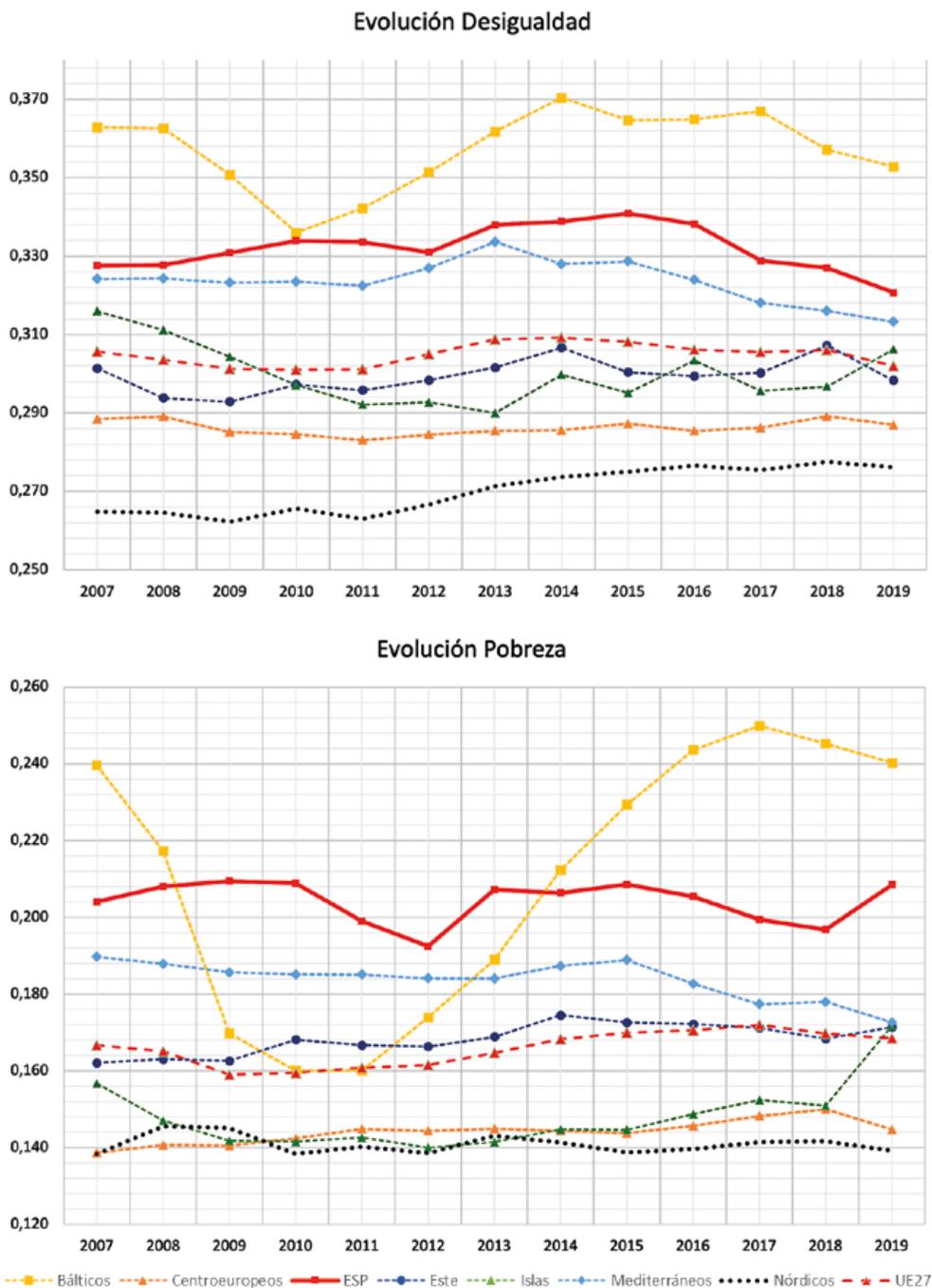
FUENTE: Plaza-Iniesta y Sánchez-Fuentes (2020).

En la Figura 1 se muestra la evolución de los indicadores, destacando la de España frente a la evolución de los miembros de la Unión Europea, agrupados estos según características relativamente comunes de sus sistemas públicos (ver Tabla 1).

² Los indicadores de cada una de las dimensiones analizadas son los siguientes: Índice de Gini (desigualdad), porcentaje de hogares con una renta inferior al 60% de la renta mediana (Pobreza), porcentaje de hogares que no pueden permitirse al menos 3 y 4 elementos de una lista de 9 (Carencia material y Carencia material severa, respectivamente) y el número medio de elementos en términos relativos que los hogares no pueden permitirse. Para más información ver Eurostat (2010)

³ Los nueve elementos que conforman la lista se proponen de forma armonizada por parte de Eurostat y reflejan las necesidades materiales básicas necesarias para alcanzar un nivel de vida aceptable. Para que un elemento sea perceptivo de ser incluido tiene que cumplir los siguientes requisitos: (i) Reflejar la falta de un estilo de vida ordinario común a la mayoría o gran parte de la población de la Unión Europea y de la mayoría de sus Estados miembros. (ii) No estar limitado a un contexto nacional, sino que debe permitir comparaciones internacionales. (iii) Permitir a su vez comparaciones a lo largo del tiempo. (iv) Responder a cambios en el nivel de vida de las sociedades. Para más información, véase Guio (2009).

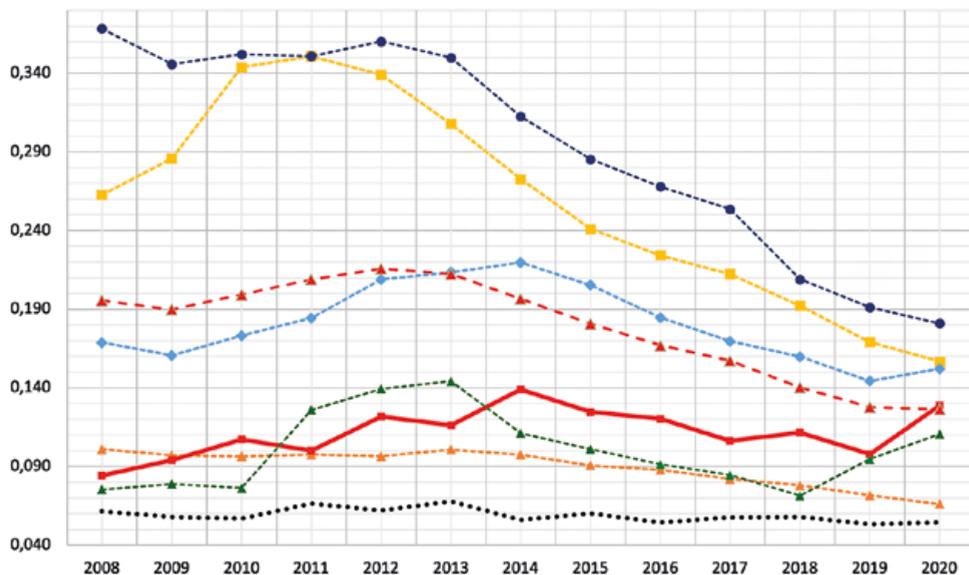
FIGURA 1
EVOLUCIÓN INDICADORES. ESPAÑA VS GRUPOS DE PAÍSES



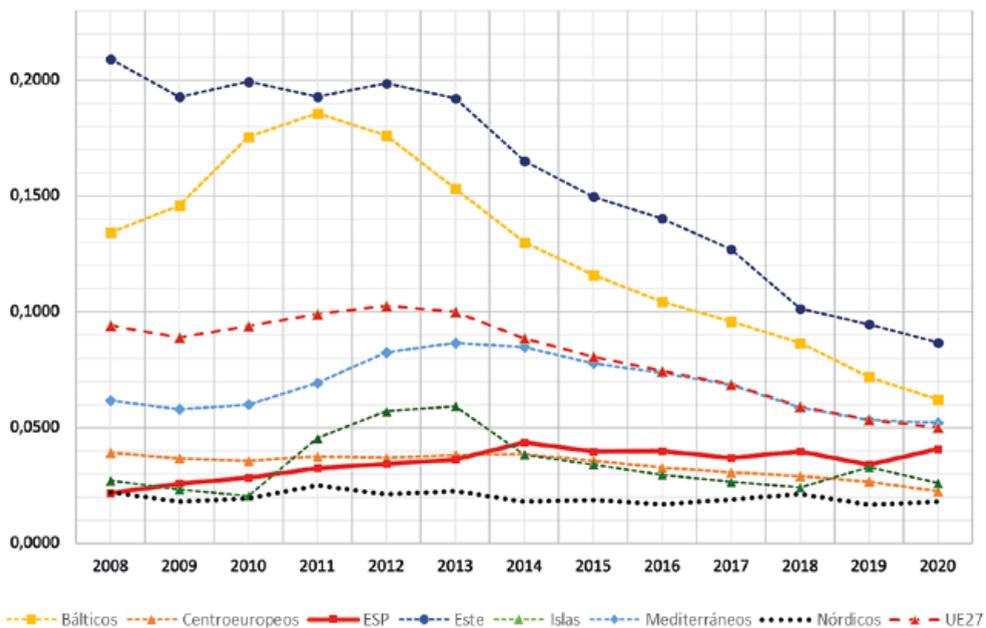
FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de EUSILC

FIGURA 1 (Cont.)
EVOLUCIÓN INDICADORES. ESPAÑA VS GRUPOS DE PAÍSES

Evolución Hogares en Carencia Material

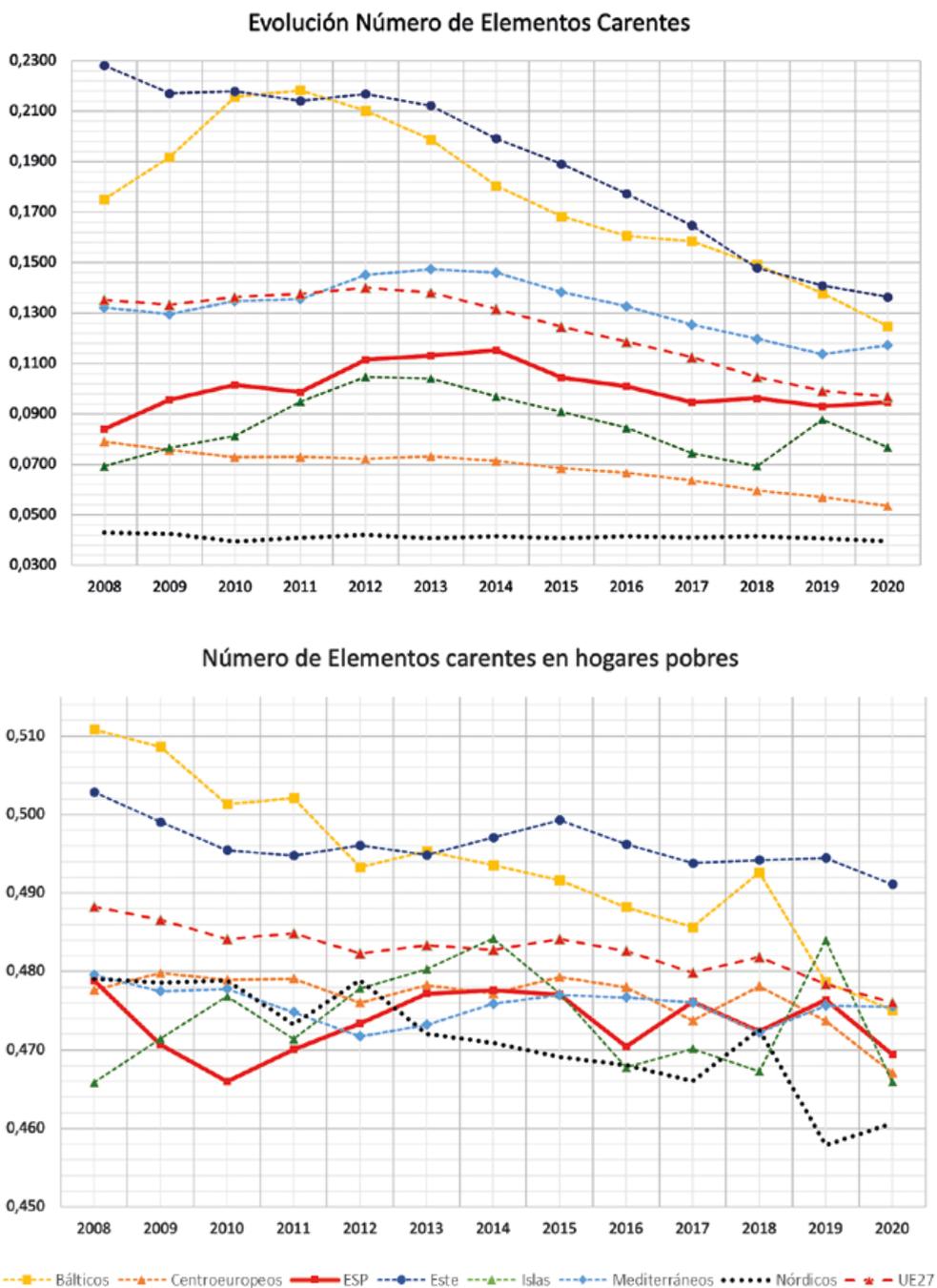


Evolución Hogares en Carencia Material Severa



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de EUSILC

FIGURA 1 (Cont.)
EVOLUCIÓN INDICADORES. ESPAÑA VS GRUPOS DE PAÍSES



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de EUSILC

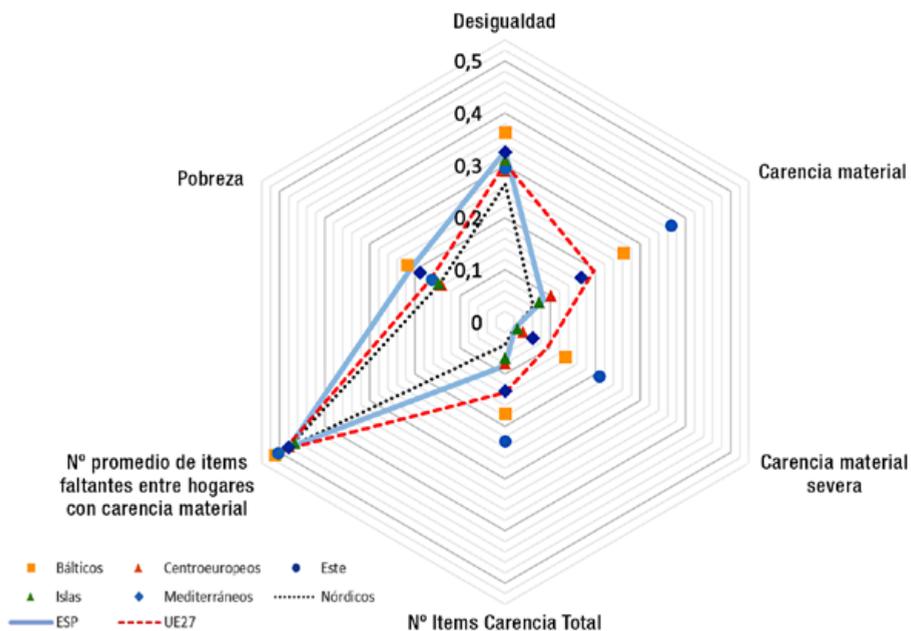
Como se puede observar en los paneles superiores, a lo largo de todo el periodo, España alcanza unos niveles de desigualdad y pobreza superiores a los de los distintos grupos, superados solo por los países bálticos. Además, cabe destacar que la evolución de estos indicadores sigue una trayectoria relativamente similar, con un aumento algo más acusado a partir del 2012 y la crisis de deuda soberana y una lenta disminución posterior. No obstante, la evolución paralela parece romperse en el último tramo del periodo, a partir de 2017-2018, en el que observamos un ligero aumento de la tasa de pobreza, frente a la continuidad de reducción que veníamos observando en la desigualdad. A pesar de que los datos todavía no permiten prolongar el análisis de la evolución de estos indicadores y, por tanto, tratar de cuantificar el impacto de la pandemia, sí que encontramos diferentes estudios que, basándose en ejercicios de simulación, apuntan a que la actuación de los gobiernos nacionales, a través de las distintas políticas de protección social, podría haber mitigado gran parte de este impacto (Eurostat, 2021; Almeida *et al.*, 2021; y Christl *et al.*, 2021).

Si nos centramos en la evolución del porcentaje de hogares en carencia material y en carencia material severa, representada en los paneles centrales, observamos que España alcanza ahora una mejor posición que en las dimensiones de carácter monetario, a pesar de que suele encontrarse una correlación clara entre las distintas dimensiones (Eurostat, 2010). De hecho, es de destacar que se posiciona relativamente cerca de los grupos de países nórdicos, islas y centroeuropeos y algo alejada de los países mediterráneos, su grupo de pertenencia. En cuanto a la evolución temporal del porcentaje de hogares en carencia material, encontramos dinámicas similares a las que seguían la desigualdad y la pobreza. En un primer lugar, un incremento generalizado a partir de 2008, coincidiendo con la crisis financiera y que tiende a acentuarse a partir de 2012, con la crisis de deuda. Asimismo, se produce un cambio de tendencia a partir de 2014, cuando se inicia un periodo de lenta recuperación en la que, no obstante, no se consigue alcanzar los niveles previos a 2008. Sin embargo, cuando atendemos al porcentaje de hogares con carencia material severa, se observa una tendencia algo menos volátil, que muestra un crecimiento continuo desde el inicio del periodo para prácticamente estancarse a partir del 2014. Esto podría estar indicándonos una cierta cronificación de la situación a la que se enfrentan aquellos hogares con menores recursos y una mayor dificultad para alcanzar una mejor posición económica.

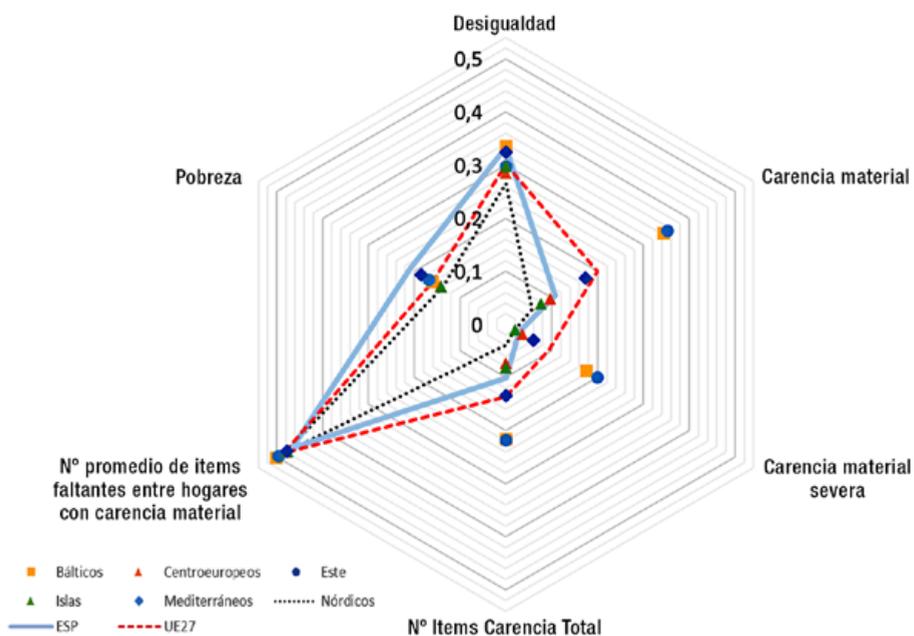
Finalmente, en el panel inferior hemos recogido la evolución del número medio de elementos en términos relativos que los hogares no pueden permitirse. De nuevo, España vuelve a destacar de forma positiva frente al grupo de países mediterráneos, y se sitúa muy cercana a las islas. En cuanto a la evolución temporal, observamos una enorme similitud con la evolución del número de hogares en carencia material, aunque algo más suavizada.

Seguidamente, en la Figura 2 se puede observar de forma conjunta el desempeño general en todos los indicadores sociales de todos los grupos de países, además de España y la UE, para una serie de años escogidos. Así, para el año 2008, representado en el panel superior izquierdo, podemos ver que los grupos que peor desempeño tienen en prácticamente todas las dimensiones son los países del este y bálticos.

FIGURA 2
INDICADORES DISTRIBUTIVOS. ESPAÑA VS GRUPO DE PAÍSES
INDICADORES DISTRIBUTIVOS SEGÚN GRUPO DE PAÍSES PARA EL AÑO 2008

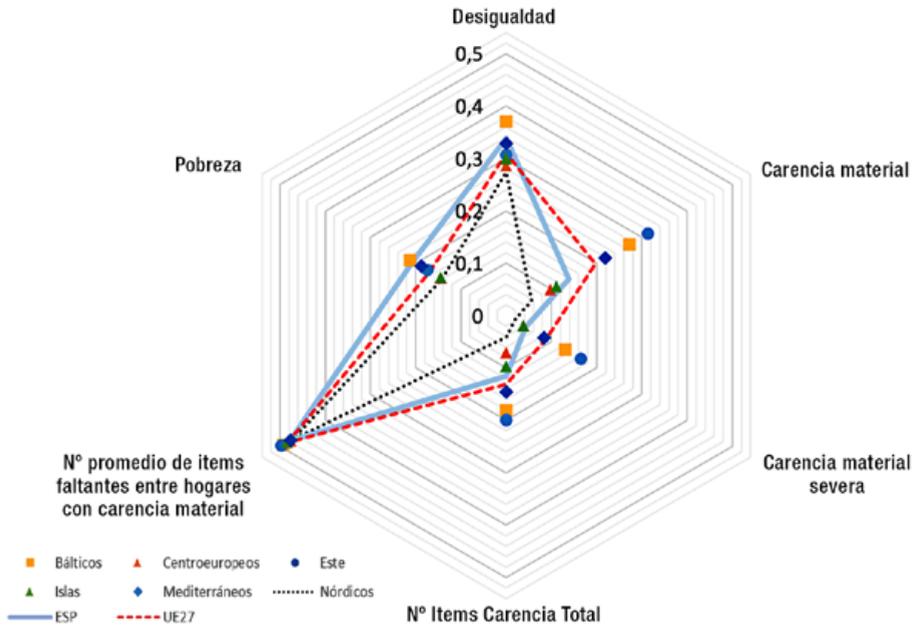


INDICADORES DISTRIBUTIVOS SEGÚN GRUPO DE PAÍSES PARA EL AÑO 2010

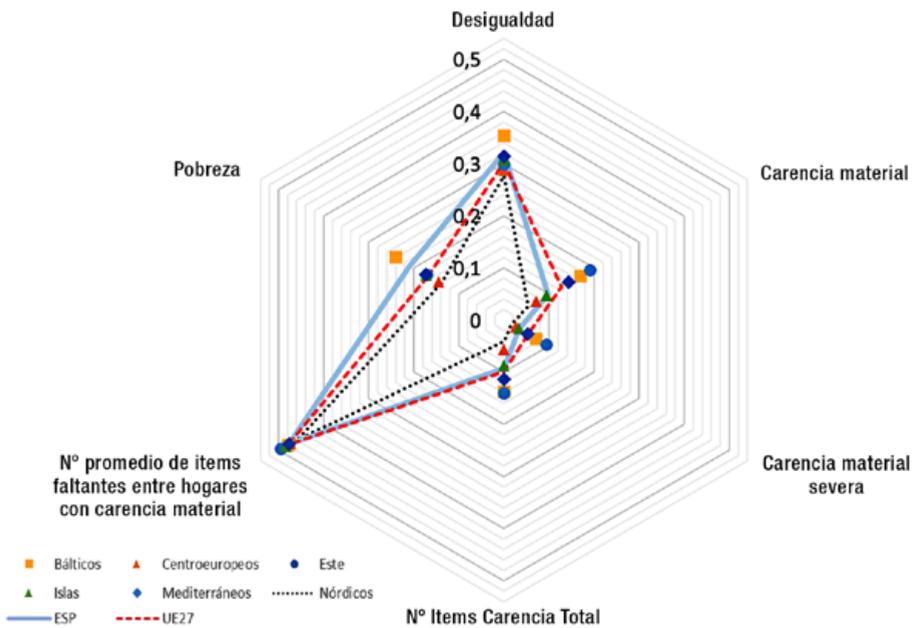


FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de EUSILC.

FIGURA 2 (Cont.)
INDICADORES DISTRIBUTIVOS. ESPAÑA VS GRUPO DE PAÍSES
INDICADORES DISTRIBUTIVOS SEGÚN GRUPO DE PAÍSES PARA EL AÑO 2014

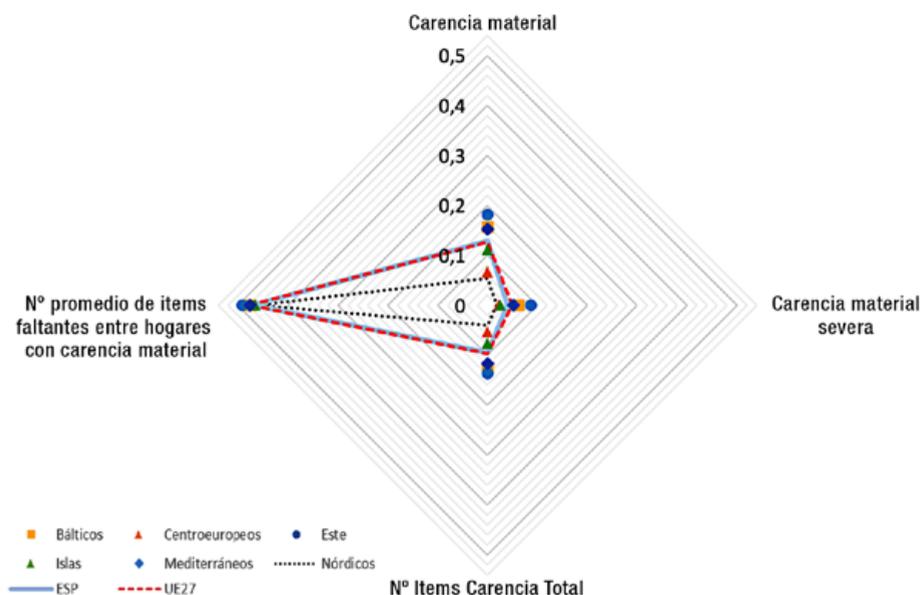


INDICADORES DISTRIBUTIVOS SEGÚN GRUPO DE PAÍSES PARA EL AÑO 2019



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de EUSILC.

FIGURA 2 (Cont.)
INDICADORES DISTRIBUTIVOS. ESPAÑA VS GRUPO DE PAÍSES
INDICADORES DISTRIBUTIVOS SEGÚN GRUPO DE PAÍSES PARA EL AÑO 2020



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de EUSILC.

Asimismo, se observa que España obtiene un resultado peor que la media de la Unión Europea (UE) en términos de pobreza y desigualdad, pero mejor en términos de carencia material. Además, como suele ser habitual, los países nórdicos conforman el grupo con mejores resultados en sus indicadores sociales. Si observamos ahora los resultados obtenidos para el año 2010, representado en el panel superior derecho, destaca el incremento en la distancia que existe entre España y los países nórdicos, sobre todo en el número de hogares en situación de carencia material y carencia material severa, lo que nos estaría dando indicios de las primeras consecuencias sociales de la crisis financiera. Al mismo tiempo, se aprecia también que, de forma generalizada, crece la divergencia entre los distintos grupos, siendo especialmente acusada la distancia entre los países bálticos y del este con relación a la media de la UE, lo que se explica en parte por contar con sistemas públicos más débiles y con menor capacidad para mitigar las consecuencias sociales de las crisis económicas. Los paneles centrales, a su vez, representan los años 2014 y 2019, periodo caracterizado por el inicio y la consolidación de la recuperación económica en algunos de los países europeos. Esto se refleja en la disminución de la distancia existente entre grupos, que parece que comienzan a tender a cierto grado de convergencia y es particularmente llamativo para los países bálticos y del este en el año 2019. Sin embargo, cabe destacar el caso de España, que sigue mostrando unos niveles de desigualdad y pobreza

superiores a la media europea. Además, en el año 2014, como consecuencia de los efectos de la crisis de deuda soberana, también puede observarse como los países mediterráneos pasan a aproximarse a los países bálticos y del este. Finalmente, en el panel inferior están representados los datos del año 2020, en el que solo están disponibles los referentes a condiciones materiales de los hogares. En él se puede observar que se mantiene la tendencia a la convergencia entre los distintos grupos, además de que España se sitúa en la media europea. Hay que tener en cuenta que esto no se debe a un empeoramiento de los datos españoles, que como hemos comentado anteriormente destacan por presentar un mejor desempeño, sino a, como se observa en la Figura 2, una mejora en varios de los grupos, lo cual hace que la media se aproxime a los niveles presentados por España.

Como conclusión general, cabe destacar que la mayor parte de variaciones producidas por las fluctuaciones cíclicas se observan, sobre todo, en el número de hogares en situación de carencia material y carencia material severa y, por tanto, en el número de elementos con carencia, mientras que los niveles de desigualdad y pobreza tienden a ser más persistentes y, sobre todo, a no terminar de responder a las fases económicas expansivas.

En cuanto a la variación territorial, en todos los años analizados, son los países nórdicos los que muestran un mejor desempeño, aunque seguidos del grupo de países centro-europeos y las islas. A su vez, los países con peores datos son los bálticos y los países del Este, seguidos por los países mediterráneos.

3. Evolución reciente de los indicadores de política fiscal en la Unión Europea

Dentro del marco institucional de la Unión Europea, podríamos encontrar pocos aspectos que hayan recibido tanta atención de la comunidad académica o institucional como el diseño y seguimiento de la política fiscal de sus países miembros. Durante nuestro periodo de análisis (2005-2021) se parte de una situación donde el marco institucional de la Unión Europea contenía una asimetría entre sus partes «económicas descentralizadas» y las partes «monetarias» completamente centralizadas (Howarth y Verdun, 2020) y donde el Pacto de Estabilidad y Crecimiento venía obteniendo un elevado nivel de consenso y funcionando con cierta solvencia. No obstante, la crisis de la deuda soberana puso de manifiesto las deficiencias de este sistema. En consecuencia, la coordinación se actualizó de pautas vagas a prescripciones de políticas detalladas con cronogramas claros para la implementación (Hodson, 2020). El nuevo marco, creado por primera vez en 2010 y denominado Semestre Europeo, otorga a la Comisión Europea más autoridad para influir en las políticas nacionales (Bauer y Bekker, 2014; Savage y Verdun, 2016) y fortalece el carácter preventivo de la supervisión y seguimiento de las finanzas públicas. Este semestre se basa en una serie de paquetes legislativos, siguiendo a Plaza-Iniesta y Sánchez-Fuentes (2020) que incluyen, entre otros, el Procedimiento de Desequilibrios Macroeconómicos (MIP, por sus siglas en inglés) como un

nuevo mecanismo de vigilancia, la necesidad de una mayor transparencia en la publicación intra-anual de datos de los presupuestos de las Administraciones públicas o la conversión en plurianual de los objetivos presupuestarios establecidos para los países en sus documentos de planificación⁴ a través de un calendario vinculante para la coordinación de los planes presupuestarios nacionales y procedimientos claros para su evaluación (Haas *et al.*, 2020). Tras el inicio de la pandemia de COVID-19 y de la necesidad de aplicación de ajustes para enfrentarse a este excepcional contexto, la Comisión Europea acuerda que el Semestre Europeo y el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia (MRR)⁵ deben aplicarse para minimizar el impacto de la crisis y para reforzar la resiliencia económica y un crecimiento sostenible, dinámico e integrador, extendiendo así la convergencia entre las economías de los países miembros de la UE (Comisión Europea, 2021). En este sentido, cabe destacar la suspensión del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, que limita el déficit al 3% del PIB y de deuda al 60%, lo que propicia que los países miembros puedan superar estos niveles, en principio, hasta 2023, para hacer frente a las secuelas de la COVID-19.

En nuestro caso, dada la naturaleza empírica de nuestro análisis, nuestra contribución al mismo se basará en un enfoque cuantitativo que permite identificar los hechos estilizados básicos que, esperamos, permitan al lector establecer los antecedentes oportunos para facilitar la comprensión de los resultados presentados en el siguiente apartado. Para ello, presentamos en primer lugar la Figura 3, donde se muestra una comparativa de los principales indicadores macroeconómicos de política fiscal para España, junto con el total de la UE-27 y las regiones europeas en función de la distribución geográfica de los países (ver Tabla 1).

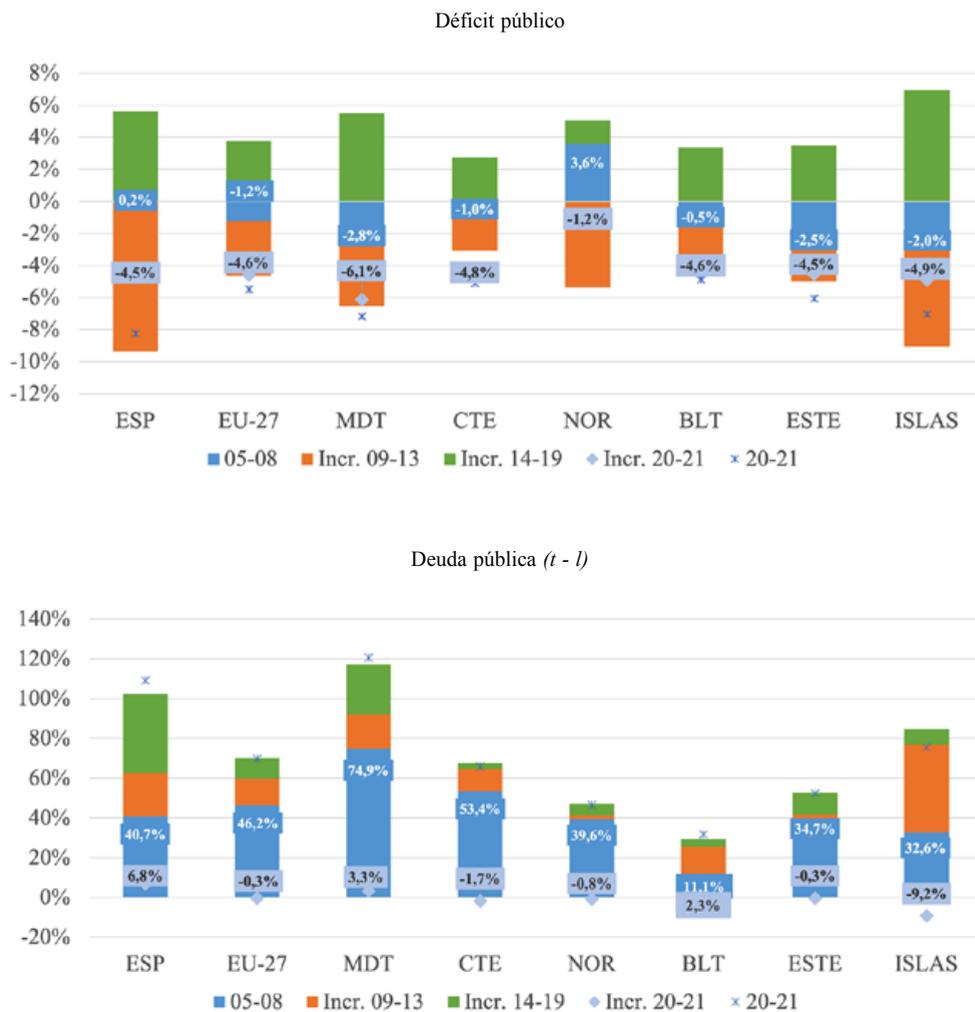
Como se puede observar, se podría decir que, aunque, en términos generales, la evolución de los distintos indicadores parece tener un comportamiento sincrónico, los diferentes grupos de países representados en cada uno de los indicadores incluidos, exhiben conductas propias respecto a los valores de las variaciones registradas, ya sean positivas o negativas. Si atendemos a los valores del déficit público, podríamos destacar a los países mediterráneos y las islas que son las que han empeorado más durante nuestro periodo de análisis. Si bien es cierto que estos valores se disparan para el periodo de pandemia y post-pandemia (2020-2021) en el que, como se ha dicho anteriormente, las normas reguladoras se suspenden. Relativo a los niveles de deuda pública, los países mediterráneos, nuevamente, muestran un importante crecimiento del nivel de deuda una vez se inició la recuperación económica a partir de 2014. Atendiendo a este indicador, el incremento de la deuda pública de España para el periodo 2020-2021 (6,8%) contrasta con la reducción de las islas (-9,8%) o centroeuropeos (-1,7%). Estas diferencias pueden ser explicadas por la naturaleza de las políticas de gasto implementadas en los distintos casos mencionados durante el periodo de pandemia. Así, en cuanto al nivel de gastos públicos, son los países

⁴ Para más información, puede verse el apartado 5 de Contreras Gómez y Sánchez Fuentes (2017).

⁵ La finalidad del MRR es apoyar la inversión y las reformas en los Estados Miembros para lograr una recuperación sostenible y resiliente, al tiempo que se promueven las prioridades ecológicas y digitales de la Unión (Gobierno de España, 2021).

centroeuropeos y nórdicos los que destacan respecto al resto, con niveles superiores al 50% (aunque los mediterráneos y, en particular, España, se encuentran por encima de la media europea), lo que vendrá asociado, como cabe esperar, a un nivel de presión fiscal por encima del resto.

FIGURA 3
PRINCIPALES INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL, 2005-2021.
ESPAÑA VS GRUPO DE PAÍSES (EXPRESADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB)



NOTA: Las cifras de déficit público han sido ajustadas según los gastos temporales *one-off* incluidos en la fuente original (a partir de 2010).

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de AMECO.

FIGURA 3 (Cont.)
PRINCIPALES INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL, 2005-2021.
ESPAÑA VS GRUPO DE PAÍSES (EXPRESADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB)



NOTA: Las cifras de déficit público han sido ajustadas según los gastos temporales *one-off* incluidos en la fuente original (a partir de 2010).

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de AMECO.

Por el lado de los ingresos, las distintas agrupaciones de países presentan un comportamiento relativo parecido al observado por el lado de los gastos. Además, la diferencia de nivel de estos respecto de los gastos puede provocar dificultades en la sostenibilidad de las finanzas públicas en el medio y largo plazo, condicionando el diseño e implementación de medidas enfocadas a favorecer objetivos estructurales como, entre otros, los vinculados a la reducción de las desigualdades y la pobreza.

La posición y medidas post-pandémicas supondrán un desafío en el diseño de las políticas fiscales y su aplicación. En este sentido, el papel de una estrategia común, como es el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia, parece crucial para el cumplimiento de los objetivos estructurales que puedan mejo-

rar el bienestar social de los ciudadanos europeos. Finalmente, en la Figura 4 se muestra la composición de los gastos (columna izquierda) así como la de los ingresos (columna derecha) para cada grupo de países y el mismo periodo (2005-2021).

Desde la perspectiva del gasto, lo podríamos descomponer en consumo público, inversión pública y gasto social. En este sentido, Paulus *et al.* (2017) señalan que los recortes en el gasto público pueden estar asociados a costes de ajuste y efectos distributivos pronunciados. Así, la COVID-19 supuso un desafío para los gobiernos. La actividad empresarial cayó dramáticamente debido a las medidas restrictivas. Estas restricciones provocaron que muchos puestos de trabajo de sectores no esenciales desaparecieran o quedaran en suspenso, como en el caso de España con la aplicación de los Expedientes de Regulación Temporal de Empleo (ERTEs) para protegerse de una caída del nivel de empleo, obligando a los Estados a proteger a su ciudadanía y su economía. Podemos apreciar la existencia de diferencias significativas en los niveles de consumo público entre nórdicos y el resto de los países (más de cinco puntos porcentuales del PIB), siendo las islas quienes más lo han reducido en la etapa post-pandémica. También vemos cómo la inversión pública ha sido una de las partidas sacrificadas en el intento de contener el gasto durante el periodo post-crisis (especialmente en países como España), aunque parece que vuelve a la senda positiva en los últimos años. En este sentido, destaca el nivel alcanzado por los países del mediterráneo y bálticos, pudiéndose explicar por la aplicación de fondos europeos como los fondos FEDER o los de Cohesión, entre otros. Finalmente, vemos cómo el gasto social aumentó de forma generalizada durante el periodo 2009-2013 (principalmente enfocado a la protección social por los altos niveles de desempleo) y que, hasta el segundo trimestre de 2022 no se ha alcanzado niveles similares previos a la Gran Recesión. La aparición de la COVID-19 provocó un aumento de esta partida de gasto, situándose por encima del 20% para el caso de España, siendo el nivel más alto de los países estudiados. Este nivel de gasto social alcanzado se explica por las medidas implementadas para atenuar los efectos socioeconómicos de la COVID-19, es decir, con el objetivo de reforzar los sectores sanitarios y educativos, la implementación de los ERTEs, ceses de actividad, incapacidad temporal, etc. En este aspecto, Barrios *et al.* (2016) y Bussolo *et al.* (2018) sugieren que un gasto público repartido eficientemente puede ser un elemento clave en la lucha contra la pobreza, la reducción de la desigualdad y la promoción del empleo, entre otros.

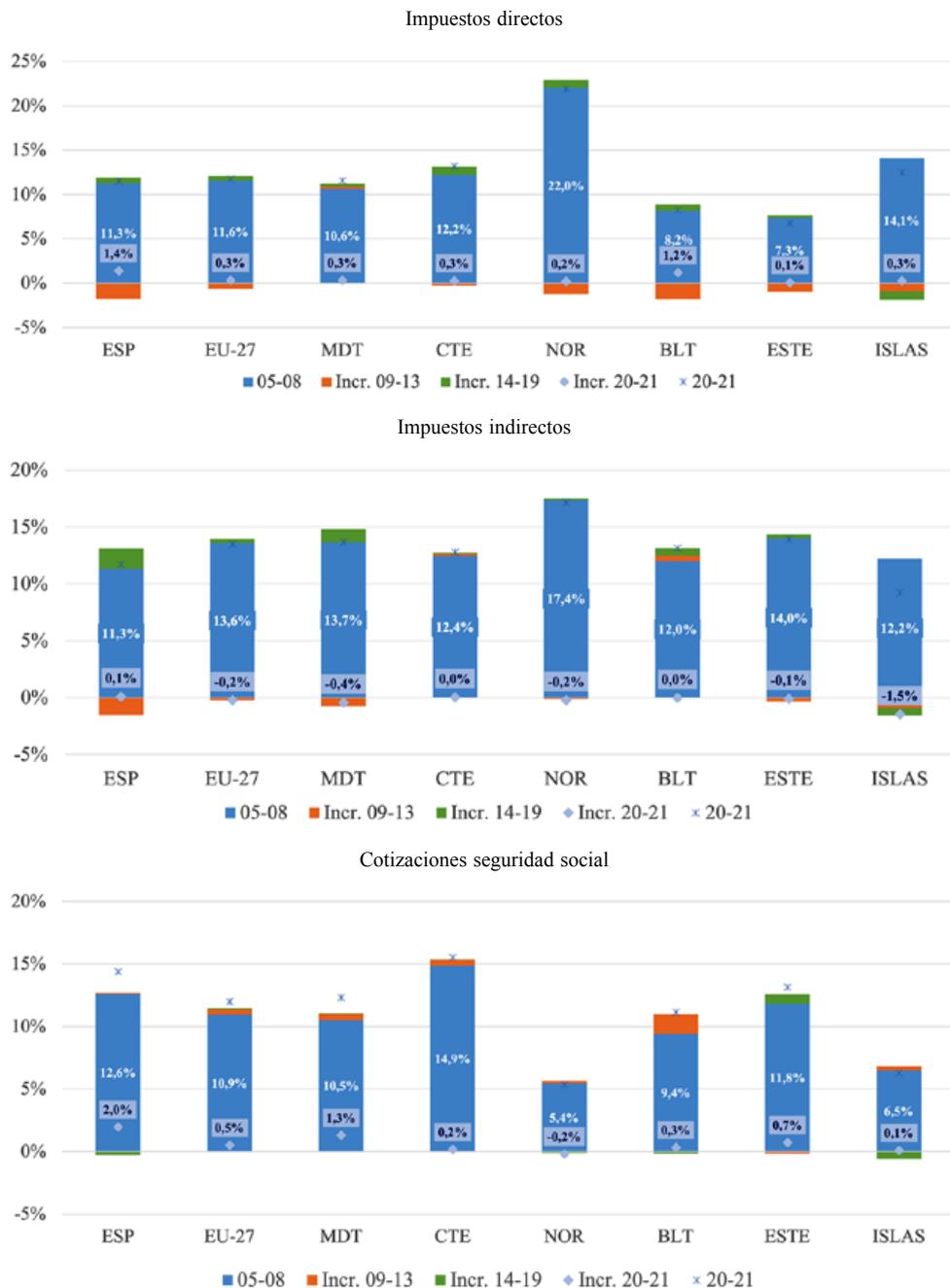
Por otro lado, para los ingresos, consideramos la desagregación según la tipología de los impuestos, es decir, directos, indirectos y cotizaciones a la seguridad social. Esta división nos permite comparar la importancia relativa que cada país da a las distintas vías de financiación. Así, observamos como los países nórdicos y las islas concentran su recaudación más en impuestos directos e indirectos, frente a las cotizaciones sociales, que son más usadas por los países centroeuropeos y mediterráneos. En relación con las cotizaciones sociales, observamos que son más usadas por los países mediterráneos y España, donde se registra un mayor incremento en el periodo de pandemia (2%).

FIGURA 4
COMPOSICIÓN DE GASTOS E INGRESOS PÚBLICOS (2005-2021).
ESPAÑA VS GRUPOS DE PAÍSES (EXPRESADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de AMECO.

FIGURA 4 (Cont.)
COMPOSICIÓN DE GASTOS E INGRESOS PÚBLICOS (2005-2021).
ESPAÑA VS GRUPOS DE PAÍSES (EXPRESADOS COMO PORCENTAJE DEL PIB)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de AMECO.

En resumen, la pandemia ha reducido el margen de actuación que los gobiernos pudiesen haber acumulado en el periodo postcrisis, por lo que la compleja situación actual seguramente requerirá de la implementación de nuevas medidas de política fiscal que, por un lado, evite el impacto de eventos como la pérdida de actividad económica que ha generado la propia pandemia, la guerra de Ucrania, o la volatilidad de los precios. Por todo ello, como analizaremos en la siguiente sección, se hace imprescindible conocer las relaciones existentes entre esta dimensión, la fiscal, y la relativa a cómo se asignan y distribuyen los recursos dentro de la sociedad.

4. Impacto distributivo de las políticas fiscales

Tras la descripción de la evolución reciente de los indicadores de cada una de las dimensiones presentes en nuestro análisis, en este apartado presentamos los resultados obtenidos en nuestro análisis empírico. En concreto, procedemos a realizar un análisis para el periodo 2008-2019, en dos etapas, que nos permite identificar y perfilar las relaciones de correlación existente entre los indicadores distributivos y de política fiscal presentados con anterioridad. Para ello, consideramos los distintos subperiodos que han condicionado la evolución de los principales agregados fiscales; (i) boom previo a la Gran Recesión –2008–, (ii) la Gran Recesión –2009-2013–, (iii) inicio de la recuperación económica –2014-2019–.

En primer lugar, presentamos en la Figura 5 la correlación bivalente por subperiodos para dos indicadores agregados de política fiscal (total de ingresos y gastos) y tres categorías de indicadores distributivos (desigualdad, pobreza relativa y carencia material severa). Así, en un primer análisis exploratorio observamos una tendencia ligeramente negativa para todos los casos que se acentúa en mayor medida para la carencia material severa, posiblemente por la presencia de valores más distanciados del centro de la nube de puntos, como los de Bulgaria y Rumanía.

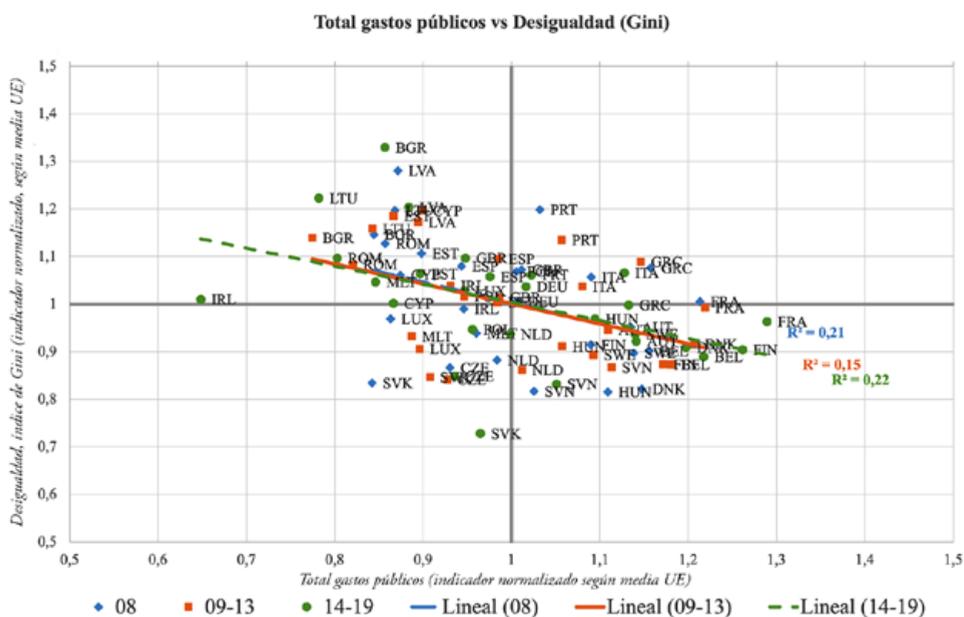
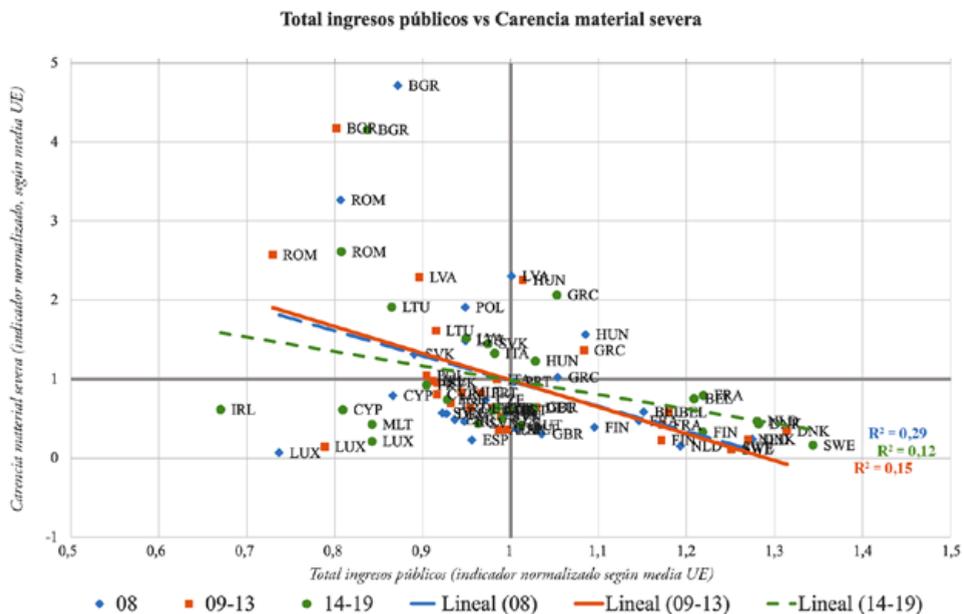
También resulta interesante comparar el ajuste por subperiodos, tanto dentro de cada panel, como en cuanto a la evolución temporal de la capacidad explicativa de la línea de regresión estimada. En concreto, para el caso de la desigualdad, medida en términos del índice de Gini, vemos que el poder explicativo se mantiene o se incrementa durante el periodo 2009-2013. Esto mismo ocurre con el índice de pobreza relativa que empleamos en los paneles centrales de la figura. Sin embargo, para el caso de la carencia material severa, observamos cómo se pierde gran parte del poder explicativo de la regresión bivalente a partir de 2009.

FIGURA 5
ANÁLISIS DE CORRELACIÓN INCONDICIONAL:
INDICADORES DISTRIBUTIVOS VS INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL



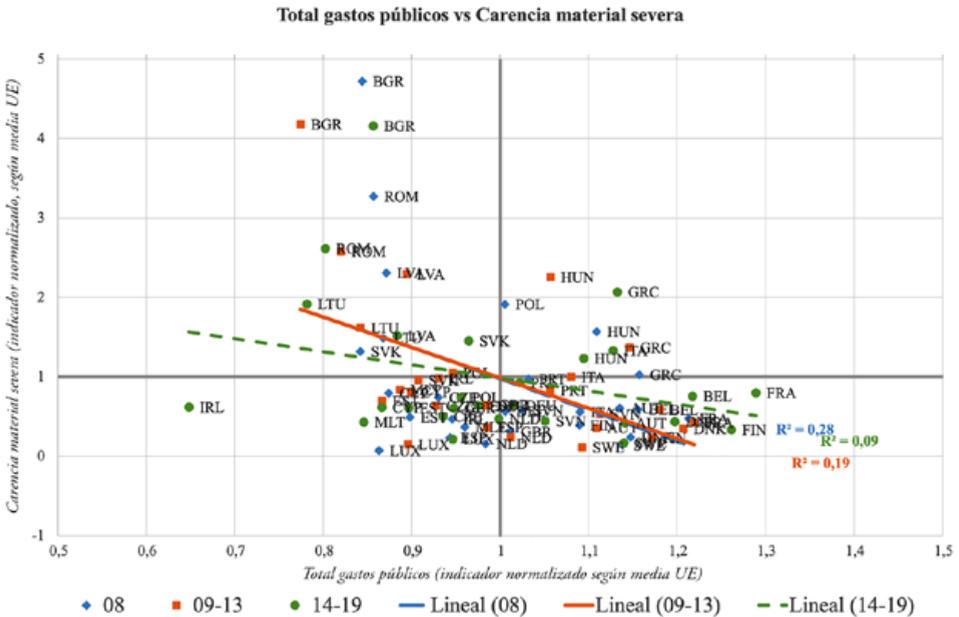
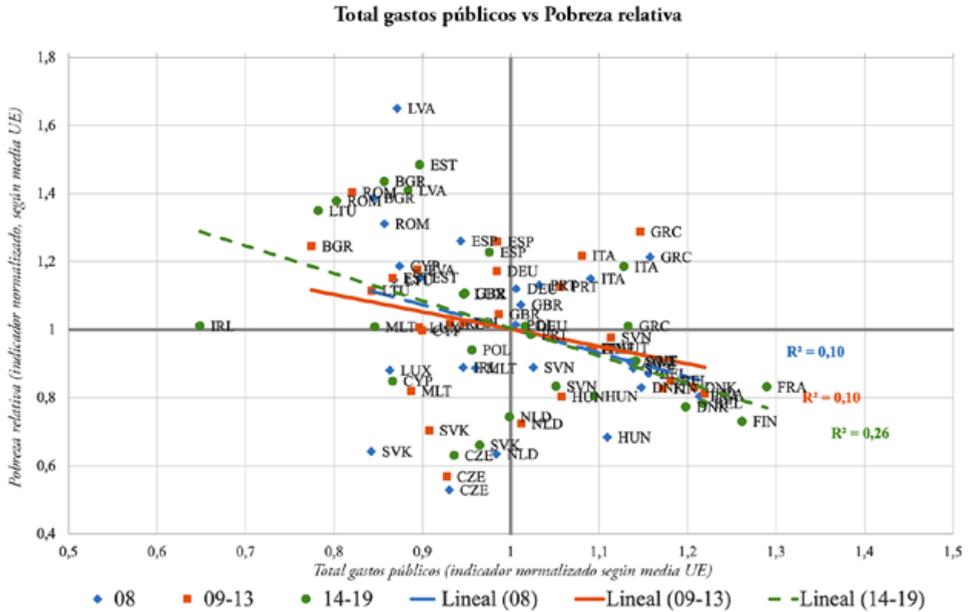
FUENTE: elaboración propia.

FIGURA 5 (Cont.)
ANÁLISIS DE CORRELACIÓN INCONDICIONAL:
INDICADORES DISTRIBUTIVOS VS INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL



FUENTE: elaboración propia.

FIGURA 5 (Cont.)
ANÁLISIS DE CORRELACIÓN INCONDICIONAL:
INDICADORES DISTRIBUTIVOS VS INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL



FUENTE: elaboración propia.

En segundo lugar, siguiendo a Hauptmeier *et al.* (2011, 2015), estimamos un modelo econométrico (una regresión de panel) que nos permite testear la significatividad de las correlaciones bilaterales estimadas, una vez se controla por otros potenciales factores determinantes de carácter institucional relacionados con las dimensiones analizadas. Entre otros, hemos incluido variables incluidas en la base de datos AMECO de la Comisión Europea relativas a la situación de cada país al comienzo del año en curso (*output gap* –momento coyuntural dentro del ciclo económico– y nivel de endeudamiento público), y otras relativas al entorno institucional⁶; (i) tipo de sistema político (parlamentario, presidencialista, etc.), (ii) ciclo electoral (si se producen o no elecciones legislativas un año dado), (iii) existencia de controles y contrapesos institucionales (control del gobierno por las cámaras representativas, la oposición, etc.), (iv) eficacia del gobierno. Presentamos los resultados obtenidos en la Tabla 2, donde hemos resumido los coeficientes obtenidos en las distintas especificaciones estimadas para cada par posible de indicador distributivo y de política fiscal.⁷

Como principal evidencia, encontramos que son las dimensiones de desigualdad y pobreza relativa aquellas que se ven más afectadas por la evolución de los indicadores de política fiscal recogidos en nuestro análisis. Así, por la vía de los ingresos, se obtiene una relación negativa y significativa tanto para la desigualdad como para el caso de la pobreza relativa. Este efecto agregado podemos descomponerlo por grandes partidas, obteniéndose un mayor impacto de impuestos directos e indirectos sobre la pobreza relativa y de las cotizaciones a la seguridad social en el caso de la desigualdad.

Por su parte, por la vía de los gastos públicos, los efectos observados parecen venir más por la vía del consumo público, donde observamos una relación negativa y significativa tanto para la desigualdad como la pobreza relativa. Por último, observamos además dos efectos no anticipados. Por un lado, la relación positiva y significativa del índice de Gini con el componente de Gasto público social, que llamaría a un análisis detallado de los posibles factores explicativos. Posiblemente, usando ya información a nivel individual o a través de la evaluación de programas concretos incluidos en este bloque presupuestario. Por otro, la relación positiva de los impuestos indirectos con uno de los indicadores alternativos de carencia material severa que empleamos en nuestro análisis. Dicho de otro modo, aumentar la recaudación por impuestos indirectos podría venir asociado con mayores restricciones materiales por parte de los hogares de la Unión Europea.

⁶ Estas variables han sido obtenidas de la base de datos Database of Political Institutions (DPI) y Worldwide Governance Indicators (WGI), publicadas regularmente por el Banco Mundial. Para más información respecto a estas fuentes, ver Beck *et al.* (2000) y Kaufmann *et al.* (2010), respectivamente.

⁷ Por claridad expositiva, se omiten el resto de coeficientes relativos a las variables de control institucionales. Asimismo, como ejercicio de robustez, hemos estimado el mismo modelo incluyendo los indicadores fiscales retardados, confirmándose los mismos resultados y la importancia relativa de los coeficientes de todos los indicadores incluidos.

TABLA 2
REGRESIÓN DE PANEL, INDICADORES DISTRIBUTIVOS
VS INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL

	Desigualdad (Gini)	Pobreza (rel.)	Carencia material	Carencia material severa	# elementos carencia (tot)	# elementos carencia (dep)
Déficit público	-0,1522 [0,1665]	-0,1487 [0,1516]	-0,0165 [0,3579]	0,1616 [0,2624]	-0,1338 [0,1720]	0,0339 [0,0597]
Total ingresos públicos	-0,2198 ** [0,0989]	-0,262 ** [0,1031]	0,1169 [0,2886]	0,1552 [0,1886]	-0,1266 [0,1707]	-0,0069 [0,0597]
Total gastos públicos	-0,1155 ** [0,0540]	-0,0688 [0,0478]	-0,088 [0,1384]	-0,0336 [0,1052]	-0,11 [0,0702]	0,0024 [0,0256]
Presión fiscal (incl. Cotiz. Seg. Soc)	-0,2198 ** [0,0989]	-0,262 ** [0,1031]	0,1169 [0,2886]	0,1552 [0,1886]	-0,1266 [0,1707]	-0,0069 [0,0597]
Impuestos directos	-0,7995 [0,5997]	-1,1155 ** [0,5437]	-1,0462 [1,1326]	-0,788 [0,8490]	-0,611 [0,6143]	-0,1091 [0,2043]
Impuestos indirectos	-0,8641 [0,5288]	-1,4334 ** [0,6332]	0,2828 [0,9567]	0,9279 [0,7142]	-0,1757 [0,5484]	0,763 ** [0,3257]
Cotiz. Seg.Soc.	-0,1155 ** [0,0540]	-0,0688 [0,0478]	-0,088 [0,1384]	-0,0336 [0,1052]	-0,11 [0,0702]	0,0024 [0,0256]
Consumo público	-0,2198 ** [0,0989]	-0,262 ** [0,1031]	0,1169 [0,2886]	0,1552 [0,1886]	-0,1266 [0,1707]	-0,0069 [0,0597]
Gasto público social	0,0461 * [0,0251]	0,0305 [0,0241]	-0,0142 [0,0753]	-0,0613 [0,0577]	0,0081 [0,0370]	-0,0145 [0,0101]
Inversión Pública	-0,7995 [0,5997]	-1,1155 [0,5437]	-1,0462 [1,1326]	-0,788 [0,8490]	-0,611 [0,6143]	-0,1091 [0,2043]

NOTAS: Sólo se muestran los coeficientes relativos a las variables de interés para nuestro análisis, por claridad expositiva. Las tablas completas están disponibles bajo petición a los autores.

***, **, * indican significatividad al 1%, 5% y 10% respectivamente.

FUENTE: elaboración propia.

Finalmente, nuestro modelo empírico nos permite además analizar, de forma complementaria, el rol de diferentes características institucionales (ver Tabla 3). Entre ellas, nuestros resultados indican que tanto la calidad de las instituciones como el ciclo político electoral conducen a un mejor desempeño en término de los indicadores distributivos. Por lo tanto, si entendemos, como parece razonable, que las políticas fiscales no se diseñan en el vacío sino con un contexto económico, social e institucional, estos factores deberían ser sopesados al valorar su impacto total sobre los indicadores distributivos analizados (desigualdad, pobreza y carencia material).

TABLA 3
REGRESIÓN DE PANEL, INDICADORES DISTRIBUTIVOS VS INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL:
ROL DE VARIABLES INSTITUCIONALES

	Panel A: Eficacia del gobierno										
	Déficit público	Total gastos públicos	Total ingresos públicos	Presión fiscal (incl. Cotiz. Seg. Soc)	Impuestos directos.	Cotiz. Seg.Soc.	Presión fiscal (excl. Cotiz. Seg. Soc.)	Impuestos indirectos	Consumo público	Gasto público social	Inversión Pública
Desigualdad (Gini)	-0,0184 [0,0102] *	-0,0141 [0,0093]	-0,0129 [0,0100]	-0,0129 [0,0100]	-0,0228 [0,0097] **	-0,0141 [0,0093]	-0,0179 [0,0098] *	-0,0187 [0,0098] *	-0,0129 [0,0100]	-0,0179 [0,0098] *	-0,0228 [0,0097] **
Carencia material	-0,1618 [0,0230] ***	-0,1579 [0,0209] ***	-0,1653 [0,0236] ***	-0,1653 [0,0236] ***	-0,1664 [0,0241] ***	-0,1579 [0,0209] ***	-0,1623 [0,0230] ***	-0,1621 [0,0223] ***	-0,1653 [0,0236] ***	-0,1623 [0,0230] ***	-0,1664 [0,0241] ***
Carencia material severa	-0,1074 [0,0184] ***	-0,1049 [0,0162] ***	-0,111 [0,0183] ***	-0,111 [0,0183] ***	-0,1098 [0,0199] ***	-0,1049 [0,0162] ***	-0,1083 [0,0183] ***	-0,1071 [0,0179] ***	-0,111 [0,0183] ***	-0,1083 [0,0183] ***	-0,1098 [0,0199] ***
# elementos carencia (tot)	-0,0912 [0,0111] ***	-0,087 [0,0101] ***	-0,0883 [0,0121] ***	-0,0883 [0,0121] ***	-0,0947 [0,0114] ***	-0,087 [0,0101] ***	-0,0918 [0,0112] ***	-0,0919 [0,0108] ***	-0,0883 [0,0121] ***	-0,0918 [0,0112] ***	-0,0947 [0,0114] ***
# elementos carencia (dep)	-0,0166 [0,0040] ***	-0,0165 [0,0040] ***	-0,0162 [0,0041] ***	-0,0162 [0,0041] ***	-0,0169 [0,0040] ***	-0,0165 [0,0040] ***	-0,0168 [0,0039] ***	-0,017 [0,0035] ***	-0,0162 [0,0041] ***	-0,0168 [0,0039] ***	-0,0169 [0,0040] ***
Pobreza (rel.)	-0,0254 [0,0084] ***	-0,0232 [0,0081] ***	-0,0187 [0,0088] **	-0,0187 [0,0088] **	-0,0312 [0,0074] ***	-0,0232 [0,0081] ***	-0,0254 [0,0085] ***	-0,0253 [0,0082] ***	-0,0187 [0,0088] **	-0,0254 [0,0085] ***	-0,0312 [0,0074] ***

NOTAS: Sólo se muestran los coeficientes relativos a las variables de interés para nuestro análisis, por claridad expositiva. Las tablas completas están disponibles bajo petición a los autores.

***, **, * indican significatividad al 1%, 5% y 10% respectivamente.

FUENTE: elaboración propia.

TABLA 3 (Cont.)
REGRESIÓN DE PANEL, INDICADORES DISTRIBUTIVOS VS INDICADORES DE POLÍTICA FISCAL:
ROL DE VARIABLES INSTITUCIONALES

	Panel B: Elecciones legislativas										
	Déficit público	Total gastos públicos	Total ingresos públicos	Presión fiscal (incl. Cotiz. Seg. Soc)	Impuestos directos	Cotiz. Seg.Soc.	Presión fiscal (excl. Cotiz. Seg. Soc.)	Impuestos indirectos	Consumo público	Gasto público social	Inversión pública
Desigualdad (Gini)	0 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]	0 [0,0001]	0 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]	0 [0,0001]	-0,0001 [0,0001]
Carencia material	0,0005 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **	0,0006 [0,0002] **	0,0006 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **	0,0006 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **	0,0005 [0,0002] **
Carencia material severa	0,0004 [0,0001] **	0,0004 [0,0001] **	0,0004 [0,0002] **	0,0004 [0,0002] **	0,0004 [0,0001] **	0,0004 [0,0001] **	0,0004 [0,0002] **	0,0004 [0,0002] **	0,0004 [0,0002] **	0,0004 [0,0002] **	0,0004 [0,0001] **
# elementos carencia (tot)	0,0003 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *	0,0002 [0,0001] *
# elementos carencia (dep)	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]	0 [0,0000]
Pobreza (rel.)	-0,0003 [0,0001] ***	-0,0003 [0,0001] ***	-0,0004 [0,0001] ***	-0,0004 [0,0001] ***	-0,0004 [0,0001] ***	-0,0003 [0,0001] ***	-0,0003 [0,0001] ***	-0,0003 [0,0001] ***	-0,0004 [0,0001] ***	-0,0003 [0,0001] ***	-0,0004 [0,0001] ***

NOTAS: Sólo se muestran los coeficientes relativos a las variables de interés para nuestro análisis, por claridad expositiva. Las tablas completas están disponibles bajo petición a los autores.

***, **, * indican significatividad al 1%, 5% y 10% respectivamente.

FUENTE: elaboración propia.

5. Conclusiones

En este artículo hemos estudiado, con una perspectiva macroeconómica, las relaciones existentes entre las principales dimensiones distributivas de una sociedad (desigualdad, pobreza y carencia material severa) y los principales indicadores agregados de política fiscal.

En un momento como el actual donde enfrentamos retos globales de la sociedad que impactarán seguro el diseño e implementación de las políticas fiscales de los países miembros de la Unión Europea, conocer cómo se relacionan los indicadores de ambas dimensiones tiene un interés claro. Estudios recientes (Bazoli *et al.*, 2022; López-Laborda *et al.*, 2022, entre otros) ya muestran la necesidad de conocer el impacto distributivo de las propuestas recogidas en los presupuestos de los países miembros (DIA) y ponen de manifiesto que existe margen para mejorar en este ámbito.

Para ello, hemos recogido en primer lugar la evolución reciente de cada una de estas dos dimensiones. En primer lugar, por el lado distributivo se observa que España obtiene un resultado por debajo de la media de la UE en términos de pobreza y desigualdad, pero mejor en términos de carencia material. Además, como suele ser habitual, los países nórdicos conforman el grupo con mejores resultados en sus indicadores sociales.

En segundo lugar, desde la perspectiva de la política fiscal, el periodo analizado se ha caracterizado porque los diferentes grupos de países representados en cada uno de los indicadores incluidos exhiben conductas propias respecto a los valores de las variaciones registradas, ya sean positivas o negativas. Además, en la medida que disponemos de información más reciente en el ámbito fiscal, hemos explorado también el impacto que la pandemia del COVID-19 ha tenido sobre la evolución de estos indicadores.

Finalmente, hemos realizado para el periodo común de disponibilidad de datos (2005-2019), un análisis empírico que nos permite conocer cómo los indicadores de política fiscal son capaces de explicar los movimientos producidos en los indicadores distributivos seleccionados. Nuestros resultados muestran que los indicadores fiscales impactan de forma significativa sobre desigualdad y pobreza relativa, sobre todo a través del consumo público (por la vía del gasto). Por el lado de los ingresos, recaudar más impuestos directos e indirectos ayuda a reducir la pobreza mientras que la desigualdad muestra una asociación más fuerte con las cotizaciones a la seguridad social. También que los factores institucionales de control que recogemos en nuestro análisis (ciclo electoral y calidad institucional) juegan un papel importante en la evolución de los indicadores distributivos, más allá del impacto de la política fiscal.

En resumen, nuestros resultados nos permiten definir una serie de implicaciones que entendemos pueden ser importantes en el diseño e implementación de las políticas públicas, tanto en el ámbito fiscal como en el ámbito de la asignación y redistribución de los recursos existentes en una economía. En primer lugar, la composición de gastos e

ingresos públicos condiciona su impacto distributivo y, por tanto, conviene entender bien los canales de transmisión de los efectos identificados en este trabajo. Posiblemente, con análisis a nivel individual que permitan recoger la heterogeneidad que una misma medida macroeconómica (subida de la presión fiscal) tiene sobre distintos colectivos. En segundo lugar, la evidencia empírica obtenida sugiere que tanto la imposición directa como la indirecta ayudan a redistribuir los recursos, puesto que permiten obtener reducciones de pobreza. Al mismo tiempo, se obtienen resultados no esperados que indican que el gasto público social no reduce la desigualdad. Ambos resultados parecen reforzar la necesidad de evaluar el diseño de las políticas públicas sociales para determinar si son positivos para los colectivos vulnerables objetivos.

Para concluir, este trabajo proporciona interesantes pistas sobre temáticas relacionadas en las que sería razonable profundizar en próximos trabajos. Primero, pensamos que sería interesante conocer de forma más clara y robusta los canales de transmisión que permitan a los decisores públicos anticipar los efectos conseguidos con las reformas aplicadas en el ámbito fiscal y, también, el papel que juega el contexto económico-social (a nivel distributivo, por ejemplo) en la evolución de los indicadores fiscales. En esta misma línea, como un segundo trabajo, pensamos que, tras constatar la existencia de un grado no despreciable de heterogeneidad en los resultados para el conjunto de países analizados, se refuerza la necesidad de identificar qué características propias de cada país o grupos de países puede ayudar a generar vínculos *win-win* entre las dos dimensiones.

Referencias bibliográficas

- Almeida, V., Barrios, S., Christl, M., De Poli, S., Tumino, A., & van der Wielen, W. (2021). The impact of covid-19 on households income in the EU. *The Journal of Economic Inequality*, 19(3), 413-431. <https://doi.org/10.1007/s10888-021-09485-8>
- Barrios, S., Figari, F., Gandullia, L., & Riscado, S. (2016). *The fiscal and equity impact of tax expenditures in the European Union*. JRC Working Papers on Taxation and Structural Reforms No 01/2016. Joint Research Centre, European Commission.
- Bauer, M. W., & Becker, S. (2014). The unexpected winner of the crisis: The European Commission's strengthened role in economic governance. *Journal of European Integration*, 36(3), 213-229. <https://doi.org/10.1080/07036337.2014.885750>
- Bazoli, N., Burlacu, S., Fiorio, C., Marzadro, S., Pycroft, J., & Vergolini, L. (2022). *Study on distributional impact assessment*. European Commission. Directorate-General for Employment, Social Affairs and Inclusion. <https://data.europa.eu/doi/10.2767/511644>
- Beck, T., Clarke, G., Groff, A., Keefer, P., & Walsh, P. (2000) *New tools and new tests in comparative political economy - the database of political institutions* (English). World Bank Policy Research Working Paper No 2283. World Bank Group.
- Bussolo, M., Krolage, C., Makovec, M., Peichl, A., Stockli, M., Torre, I., & Wittneben, C. (2018). *Vertical and horizontal redistribution: the cases of Western and Eastern Europe*. World Bank Policy Research Working Paper No 8657. World Bank Group.

- Christl, M., De Poli, S., Figari, F., Hufkens, T., Papini, A., & Tumino, A. (2021). *The cushioning effect of fiscal policy in the EU during the COVID-19 pandemic*. JRC Working Papers on Taxation and Structural Reforms No 02/2021. Joint Research Centre, European Commission.
- Comisión Europea. (2021, 9 de noviembre). *El futuro del Semestre Europeo en el contexto del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia: Conclusiones del Consejo* [Comunicado de prensa]. <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2021/11/09/the-future-of-the-european-semester-in-the-context-of-the-recovery-and-resilience-facility-council-conclusions/>
- Contreras Gómez, C., & Sánchez-Fuentes, A. J. (2017). Disciplina presupuestaria: ¿Qué hemos aprendido de la Gran Recesión?. En R. M. Urbanos Garrido, *Lecciones para después de una crisis: estudios en homenaje al Profesor Albi* (pp. 35-77). Instituto de Estudios Fiscales.
- Eurostat. (2021). *Early estimates of income inequalities during the 2020 pandemic*. Statistics Explained. Consultado online el 02/6/2022. https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Early_estimates_of_income_inequalities_during_the_2020_pandemic
- Fusco, A., Guio, A. C., Marlier, E. (2010). *Income poverty and material deprivation in European countries*. Eurostat methodologies and working papers. Eurostat <https://doi.org/10.2785/1144>
- Gobierno de España. (2021). *La dimensión presupuestaria del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia: especialidades en materia de gestión y control*.
- Guio, A. C. (2009). *What can be learned from deprivation indicators in Europe?*. Eurostat methodologies and working papers. Eurostat.
- Haas, J. S., D'Erman, V. J., Schulz, D. F., & Verdun, A. (2020). Economic and fiscal policy coordination after the crisis: is the European Semester promoting more or less state intervention?. *Journal of European Integration*, 42(3), 327-344. <https://doi.org/10.1080/07036337.2020.1730356>
- Hauptmeier, S., Sanchez-Fuentes, A. J., & Schuknecht, L. (2011). Towards expenditure rules and fiscal sanity in the euro area. *Journal of Policy Modeling*, 33(4), 597-617. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2011.03.006>
- Hauptmeier, S., Sanchez-Fuentes, A. J., & Schuknecht, L. (2015). Spending Dynamics in Euro Area Countries: Composition and Determinants. *Hacienda Pública Española/Review of Public Economics*, 215(4), 119-138.
- Hodson, D. (2020). EMU and political union revisited: what we learnt from the euro's second decade. *Journal of European Integration*, 42(3), 295-310. <https://doi.org/10.1080/07036337.2020.1730354>
- Howarth, D., & Verdun, A. (2020). Economic and Monetary Union at twenty: a stocktaking of a tumultuous second decade: introduction. *Journal of European integration*, 42(3), 287-293. <https://doi.org/10.1080/07036337.2020.1730348>
- Iniesta, R. P., & Sánchez-Fuentes, A. J. (2020). ¿Existen sinergias entre la política fiscal y la Agenda 2030? Un análisis para la Unión Europea con datos macro. *Información Comercial Española, ICE: Revista de economía*, 917, 219-235. <https://doi.org/10.32796/ice.2020.917.7139>

- Kauffmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). The worldwide governance indicators: *A summary of methodology, data and analytical issues*. World Bank Policy Research Working Paper No 5430, 2-29. World Bank Group.
- López Laborda, J., Marín González, C., & Onrubia, J. (2022). *¿Cómo afectan los impuestos y las prestaciones públicas a los hogares en riesgo de pobreza?*. FEDEA, Estudios sobre la Economía Española No 2022-10. FEDEA.
- Paulus, A., Figari, F., & Sutherland, H. (2017). The design of fiscal consolidation measures in the European Union: distributional effects and implications for macro-economic recovery. *Oxford Economic Papers*, 69(3), 632-654. <https://doi.org/10.1093/oep/gpw054>
- Savage, J. D., & Verdun, A. (2016). Strengthening the European Commission's budgetary and economic surveillance capacity since Greece and the euro area crisis: a study of five Directorates-General. *Journal of European Public Policy*, 23(1), 101-118. <https://doi.org/10.1080/13501763.2015.1041417>