

Estudio de la participación ciudadana en encuestas actitudinales. Un análisis de la Encuesta Social Europea (8.^a ed.)

*Studying Citizen Participation in Attitudinal Surveys.
An Analysis of the European Social Survey (8th ed.)*

Irantzu Recalde Esnoz

Palabras clave

- Contacto
- Encuesta nominal
 - Encuesta Social Europea
 - Entrevista
 - Participación

Key words

- Contact
- Nominal Survey
 - European Social Survey
 - Interview
 - Participation

Resumen

La Encuesta Social Europea (ESE) persigue el objetivo de conocer actitudes, valores, comportamientos y características sociodemográficas de distintos países europeos. A través de los datos de la octava edición de la ESE para el caso español, en este trabajo se ha realizado un análisis del contacto y la entrevista con las unidades muestrales. Los resultados señalan que las personas con mayores tasas de contacto son aquellas con edades comprendidas entre los 55 y 64 años y aquellas que recibieron visita para ser entrevistadas en lunes. Además, se ha podido comprobar que las mayores tasas de entrevista son conseguidas en jóvenes (15-24 años), en personas que residen en granjas, en quienes no tienen ningún sistema de acceso a la vivienda (como porteros automáticos o vallas) y en aquellas que residen en vecindarios sin vandalismo.

Abstract

The aim of the European Social Survey (ESS) is to know attitudes, values, behaviors and sociodemographic characteristics of different European countries. Through data generated in eighth edition, it is carried out an analysis of the sample's contact and interview. The results show that the people with the highest contact rates are those whose age is between 55 and 64 years old and those who received a visit to be interviewed on Monday. However, the highest rates of completed interviews are obtained by young people (15-24 years old), those who reside in farms, people who do not have any system of access to housing (such as an entry phone system or locked gate) and by those who reside in neighborhoods without no sign of vandalism.

Cómo citar

Recalde Esnoz, Irantzu (2020). «Estudio de la participación ciudadana en encuestas actitudinales. Un análisis de la Encuesta Social Europea (8.^a ed.)». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 172: 121-140. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.172.121>)

La versión en inglés de este artículo puede consultarse en <http://reis.cis.es>

Irantzu Recalde Esnoz: Universidad Autónoma de Madrid | irantzurecaldeesnoz@gmail.com

LA IMPORTANCIA DE ESTUDIAR LA PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS¹

Obtener una baja tasa de respuesta plantea un serio problema para los trabajos de investigación mediante encuesta, ya que en estos casos es más complicado conseguir que la muestra alcanzada sea representativa de la población objeto de estudio. De hecho, es muy probable que la muestra esté compuesta por las personas más fácilmente localizables o más predispuestas, ignorando las opiniones de aquellos individuos más difíciles de localizar o de aquellos que son reacios a dar su opinión.

A pesar de la importancia de la participación en encuestas, no es hasta la década de los noventa cuando, coincidiendo con la preocupación por las decrecientes tasas de respuesta, diferentes organizaciones profesionales y grupos de investigación prestan atención a esta cuestión (Saldivar, 2012). Tal y como indican Riba, Torcal y Morales (2008), expertos y empresas de investigación hacen notar la dificultad de realizar trabajo de campo con encuestas —por ejemplo, la tasa de respuesta del centro de investigaciones Pew Research Center se ha estabilizado desde 2012 hasta 2016 en torno al 9% (Keefer *et al.*, 2017), para descender en 2017 y 2018 al 7 y 6%, respectivamente (Kennedy y Hartig, 2019)—.

Por otro lado, hoy en día la encuesta tiene un papel protagonista en los medios de comunicación y sus resultados pueden incluso marcar la agenda política y mediática de un país; son de sobra conocidos los sondeos electorales, pero también se utilizan los resultados que se obtienen de la citada técnica para el diseño

y evaluación de distintas políticas públicas. Por ejemplo, en el caso de Estados Unidos —Kennedy *et al.* (2016)—, se realizó un informe a través de la American Association for Public Opinion Research (AAPOR) en el que se evaluaban los sondeos electorales de 2016, año en el que Trump, contra los pronósticos dados por la mayoría de encuestas, se alzó con la presidencia de Estados Unidos frente a Clinton. En dicho informe, exponen tres grandes motivos por los cuales las encuestas no acertaron: 1) cambios de preferencia de voto en la última semana de campaña electoral; 2) sobrerrepresentación en las encuestas de la población con alto nivel de estudios (los cuales presentan una mayor tendencia a participar en encuestas y un mayor apoyo a Clinton); y 3) el efecto Shy Trump —participantes que no revelan su voto a Trump hasta pasadas las elecciones—. De estos tres motivos, el segundo de ellos (la sobrerrepresentación) está relacionado con el diseño y aplicación de la investigación, se corresponde con la dimensión metodológica y, por lo tanto, está en manos de quien diseña la encuesta y de quien la aplica; aspectos «internos» a la investigación que pueden ser mejorados, estudiando diferentes temas, como la decisión de participar.

En esta investigación se pretende hacer una aproximación a dos momentos clave del proceso de la encuesta —el contacto y la entrevista—, a través del análisis de las pautas de participación en la Encuesta Social Europea (8.ª ed.). Como se verá más adelante, al tratarse de una muestra nominal y del estricto registro del trabajo de campo, se pueden «desentrañar» los componentes de la tasa de respuesta. Concretamente, se quiere conocer qué rasgos caracterizan a las personas contactadas frente a las no contactadas, y proceder de igual manera con el binomio entrevista sí-no. Además,

¹ La autora quiere agradecer el trabajo de orientación y supervisión llevado a cabo por Mónica Méndez, ya que su ayuda y colaboración ha sido determinante para la realización de la presente investigación.

mediante la técnica de la regresión logística, se pretende elaborar un modelo explicativo de los factores que facilitan o dificultan el contacto con las personas que componen la muestra y su decisión de participar o no en la encuesta. Además, se quiere comprobar el cumplimiento de las hipótesis desde las que parte la presente investigación. Por un lado, se cree que: 1) a mayor edad, mayor probabilidad de ser localizadas (de establecer contacto) y de que las personas acepten la realización de la entrevista. Esta probabilidad es previsible en el caso de mayores a partir de los 65 años; es decir, que no solo estaríamos hablando de la edad, sino también de una relación entre la situación laboral y la posibilidad de ser localizados. Y, por otro lado: 2) cuanto mejores son las características socioeconómicas del barrio/localidad (medido a través de la limpieza/buen estado de los edificios y la ausencia de vandalismo), mayor es la probabilidad tanto de que se establezca contacto como de que las personas contactadas acepten participar.

UNA APROXIMACIÓN AL ESTADO DE LA CUESTIÓN

En las últimas décadas se ha insistido en la idea de que una baja tasa de respuesta automáticamente supone una baja calidad de los datos, pero cada vez más estudios defienden que esa relación no es automática. Una tasa de respuesta baja aumenta el riesgo de recoger datos de baja calidad y debe poner en alerta al investigador, pero esa probabilidad de contener sesgos no está igual repartida, depende de las variables que se busquen medir (Morton *et al.*, 2012; Saldivar, 2012; Kennedy y Hartig, 2019). De hecho, Keeter *et al.* (2017) señalan que variables como la afiliación e ideología política y la afiliación religiosa representan correc-

tamente la realidad social, mientras que otras —como el voluntarismo o la solidaridad— no tienen la misma suerte y la información que recogen está más lejos de dar una buena aproximación. Por último, de acuerdo con Kennedy y Hartig (2019), la tasa de respuesta no es una medida precisa de la calidad de las respuestas, ya que han estudiado la relación entre la tasa de respuesta y la precisión de estudios realizados en los años 1997, 2003, 2012 y 2016 en el Pew Research Center y han encontrado muy poca relación entre ambas variables. Estos autores concluyen su estudio afirmando que una baja tasa de respuesta es un indicador de mayor riesgo de error a tener en cuenta especialmente, cuando las actitudes y opiniones que se quieren medir están relacionadas con aquellas creencias o actitudes vinculadas a la decisión de participar en encuestas.

Participar o no depende de un gran conjunto de motivos que pueden confluir o no en una misma persona, desde factores «externos» al individuo como el diseño y esfuerzo del equipo del trabajo de campo (por ejemplo, aumentar el número de visitas y ampliar horarios para reducir ausencias y aumentar así la tasa de «contacto», u ofrecer pequeños incentivos económicos para compensar el tiempo dedicados), a otros «internos» o subjetivos como el interés por la temática de la encuesta o la preocupación en torno a la privacidad. Para el equipo de Morton (2012), hay dos principales razones por las que las tasas de respuesta han descendido en las últimas décadas y son, por una parte, el aumento de la dificultad para encontrar al participante *eligible* y, por otra, el aumento de la probabilidad de que ese participante localizado y contactado no tenga la voluntad de participar.

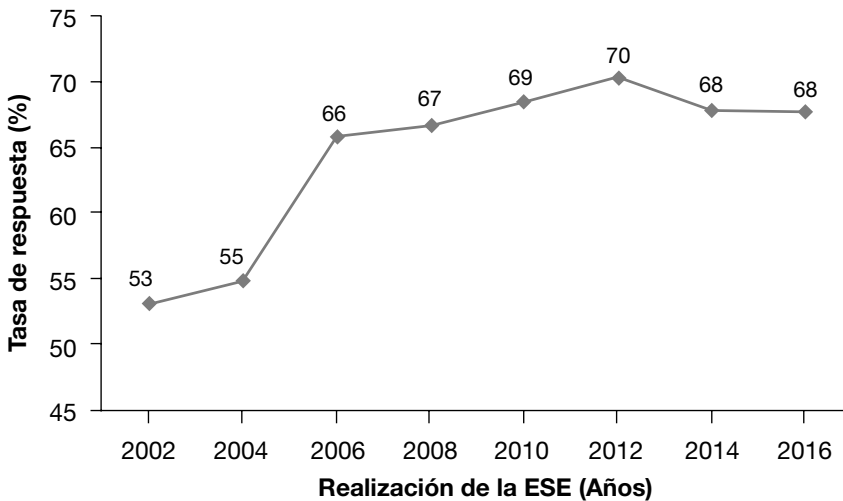
Respecto al contacto con la unidad muestral (localización) en el caso de las

encuestas por muestreo aleatorio, especialmente en entornos relacionados con la investigación privada de opinión y mercados, se reemplazan las unidades no localizadas por otras, en vez de realizar revisitas y así alcanzar el número de entrevistas diseñado en un principio. La sustitución se puede llevar a cabo previamente al trabajo de campo, seleccionando a las personas que formarán parte de «esa reserva» o *in situ*, durante el trabajo de campo, a manos de las entrevistadoras, las cuales siguen unos criterios fijados con anterioridad (Díaz de Rada, 2014).

En el caso de las encuestas nominales la situación es distinta. Un buen ejemplo para dar cuenta de ello es la Encuesta Social Europea (ESE). Esta investigación,

como se verá en apartados posteriores, trabaja a partir de muestras nominales sin reemplazo, a la vez que se marca una elevada tasa de respuesta objetivo del 70%. Tras analizar los datos disponibles de todas las oleadas, se puede observar que, contrariamente a lo que se viene afirmando en la literatura, la tasa de respuesta para el caso español sigue una tendencia creciente (ver gráfico 1). Estos datos que, *a priori*, parecen contradecir al resto de investigaciones, no lo hacen tanto si se tiene en cuenta la gran inversión que se realiza en el trabajo de campo de la ESE, encuesta en la que se realizan varios intentos de localización de la unidad seleccionada y de conversión del rechazo, además de incentivar la participación mediante el uso de gratificaciones.

GRÁFICO 1. Evolución de la tasa de respuesta de España en las distintas oleadas de la Encuesta Social Europea



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Encuesta Social Europea (2002, 2004, 2006, 2008, 2010, 2012, 2014 y 2016).

Gracias a la exhaustividad en el registro de todas las visitas que llevan a cabo los entrevistadores durante el trabajo de campo de dicha encuesta, Riba, Torcal y

Morales (2008) realizan una tipología de perfiles de participantes en la Encuesta Social Europea (ESE) para España utilizando los datos de las ediciones de 2002, 2004 y

2006. Para su elaboración, ponen el foco de atención en el esfuerzo que debe hacerse para encontrar a la unidad muestral; es decir, de acuerdo con estos autores, el primer paso es centrarse en si una persona es localizada, en cuyo caso la persona puede, o bien querer participar en la encuesta, no querer en un principio, pero dejarse convencer en siguientes contactos, o no querer de ningún modo. Otra de las posibilidades es que la persona seleccionada en la muestra no sea localizada ni en la primera ni en ninguna de las siguientes visitas. Con esta lógica, los posibles perfiles de participación son: 1) entrevistas (desde la visita inicial); 2) convertidos (acceden a participar tras la segunda o más visitas), 3) localizados (a partir de la segunda visita y acceden a participar); 4) rechazos (contactados en la primera u otras visitas y no quieren participar) y 5) no localizados (individuos ni contactados ni localizados).

Una vez hecha la tipología, Riba, Torcal y Morales (2008) centran su esfuerzo en conocer el perfil (características sociodemográficas) de las personas que componen cada grupo en la tipología mencionada. Las preguntas de la encuesta dan cuenta de las características de las personas que se enmarcan en: 1) entrevistas, 2) convertidos y 3) localizados, pero no de 4) rechazos y 5) no localizados. Para estos casos, en el formulario de contacto hay variables a rellenar por el entrevistador como el tipo de domicilio, estado físico de los edificios de la zona, suciedad y vandalismo de la zona, lo que les permite hacer una aproximación al perfil socioeconómico de los rechazos y no localizados. Entre las conclusiones que obtienen, Riba, Torcal y Morales (2008) se centran en las tipologías de localizados y convertidos porque afirman que son los grupos de personas donde hay que incidir en el trabajo de campo para aumentar la tasa de respuesta. De sus resultados se extrae que es más probable pertenecer

al grupo de convertidos si se es hombre, de 40 años o más, y si se vive en grandes ciudades o suburbios, en pisos o apartamentos en buen o muy buen estado. Por su parte, los localizados son hombres, de menos de 30 años, que viven en ciudades pequeñas, en pisos o apartamentos en buen o muy buen estado.

METODOLOGÍA Y DATOS

La Encuesta Social Europea es una investigación de carácter bienal que busca conocer actitudes, valores, comportamientos y características sociodemográficas de distintos países de Europa. Desde 2002 y hasta el año 2016 se han realizado ocho oleadas, en las cuales han participado más de 34 países en los que se aplica simultáneamente el mismo cuestionario. Esta investigación, además de por su periodicidad y carácter internacional, es una fuente muy relevante de datos, debido a los altos estándares técnicos y metodológicos que sigue, donde destaca el riguroso trabajo de campo que se realiza, así como la accesibilidad de sus resultados. De esta forma, no solo se proporciona acceso a los resultados obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario, sino también a los datos del proceso del trabajo de campo, así como a una documentación exhaustiva de los diferentes pasos para la aplicación de la encuesta (traducción de cuestionarios, etc.).

La población objeto de estudio son las personas residentes en cada país de 15 años y más. En el caso de España se trata de una muestra probabilística nominal (sin posibilidad de sustitución o reemplazo), de 3.018 individuos seleccionados por el Instituto Nacional de Estadística (INE) a partir del Padrón. A dichos individuos se les hace llegar mediante correo postal una presentación del estudio junto con la invitación a participar antes de que

comience el trabajo de campo. En dicha carta se les proporciona un teléfono gratuito de contacto, así como una dirección de correo electrónico para que las personas seleccionadas en la muestra puedan pedir información adicional, así como solicitar concertar una cita para la realización de la entrevista.

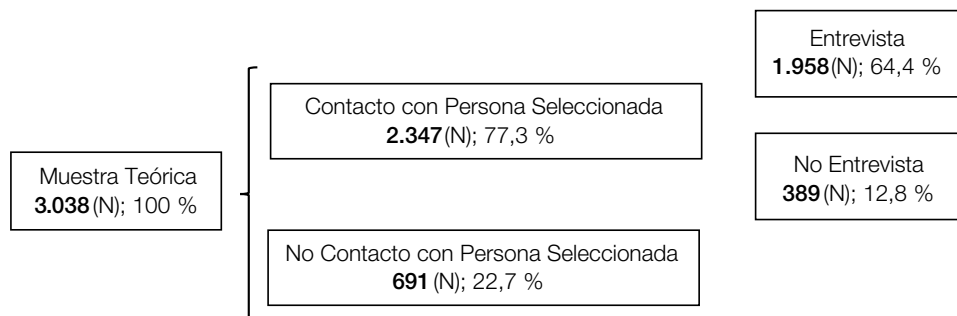
Las personas encuestadoras deben visitar a cada unidad muestral (hasta conseguir la entrevista) al menos cuatro veces en distintas horas y días de la semana (incluyendo fin de semana) y anotar, en el formulario de contacto, un registro de cada una de las visitas (día y hora de la semana y resultado de la visita) e intentos de contacto con las personas seleccionadas en la muestra. Este tipo de información permite realizar un análisis detallado del trabajo de campo y de su evolución, y, por tanto, serán utilizadas como variables independientes en la presente investigación. También proporciona la oportunidad de analizar la importancia que tiene el diseño del trabajo de campo en la probabilidad de ser contactado y/o entrevistado, ya que en el análisis se pueden tener en cuenta cuestiones como el número de visitas realizadas a cada persona seleccionada en la muestra, el número de visitas, el horario en el que se realizaron (mañana, tarde o noche) y en qué día de la semana.

Además de las variables relacionadas con el trabajo de campo, dicho formulario contiene ciertas preguntas relacionadas con el vecindario y la vivienda de la unidad muestral, que deben ser completadas solo una vez (preferiblemente en la primera visita), como la valoración del aspecto físico del edificio. Estas variables² son claves para poder caracteri-

zar a aquellas unidades muestrales a las que no se puede entrevistar, ya que no se posee información más allá del sexo y la edad (por ser una muestra nominal obtenida del Padrón) y aquello que el entrevistador/a pueda observar del entorno de la unidad muestral. Con este tipo de información, que se utilizará como variables independientes, se pueden atisbar aspectos sociodemográficos y socioeconómicos relacionados con el estatus de la unidad muestral y el tipo de hábitat; por ejemplo, un encuestado que reside en un piso de un edificio de viviendas, en un vecindario con basura y bastantes signos de vandalismo y grafitis es más probable que se trate de un individuo en un área relativamente deteriorada de una gran ciudad que de un pueblo pequeño.

A la hora de conseguir una entrevista hay dos pasos clave: en primer lugar, establecer contacto con la persona seleccionada en la muestra, y, en segundo lugar, que acceda a participar en la encuesta y la aplicación del cuestionario. La figura 1 resume de forma gráfica estos dos pasos. En el primero de ellos, el proceso de «contacto», el contacto puede darse o no, y una vez se produce, puede ser con la persona seleccionada en la muestra, o con otra (o incluso el/la entrevistador/a puede no saber si la persona con la que ha hablado a través del portero automático es la unidad muestral objetivo o no). A los efectos de esta investigación la variable «contacto» se refiere únicamente al contacto *con la unidad muestral seleccionada*, por lo que solo recogerá aquellos casos en los que el encuestador o encuestadora está segura de que ese contacto corresponde a la unidad muestral a entrevistar. Según los datos de la octava oleada de la ESE, en 2016 se consiguió contactar con el 77,3% de la muestra teórica. De ese porcentaje (2.347 personas), se consiguió entrevistar a 1.958 (64,4% de la muestra inicial).

² Las variables recogidas en el formulario de contacto por los y las encuestadoras son concretamente: 1) edad, 2) sexo, 3) tipo de casa, 4) acceso a la vivienda, 5) condiciones del edificio, 6) valoración de la cantidad de basura y 7) valoración de la cantidad de grafitis y signos de vandalismo en el vecindario.

FIGURA 1. Distribución de casos según variables dependientes del estudio

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

ANÁLISIS DE RESULTADOS

La lógica propuesta para el análisis de resultados ha sido dividir el apartado en dos bloques, uno para cada una de las variables dependientes con su correspondiente análisis bivariado y multivariante. En primer lugar, se estudiará el proceso de establecer contacto con la persona seleccionada en la muestra, para luego pasar a analizar los factores que inciden en que se consiga o no una entrevista.

Antes de proceder con el análisis es conveniente señalar que en las tablas de contingencia que se presentan a lo largo del escrito solo se contemplan aquellas variables en las que se haya obtenido asociación estadísticamente significativa —para conocer la distribución de frecuencias de las variables que no presentan dicha asociación se recomienda al lector consultar las tablas 9, 10 y 11 en el apartado de anexos—. En las mencionadas tablas se deben comparar los porcentajes de cada categoría de la variable independiente con otras filas de la misma variable independiente o con el porcentaje total incluido en la primera línea (es decir, se comparan filas con filas). Por otro lado, es importante tomar nota de la notación que acompaña a algunas de las cifras. Si a la cifra le acompaña un asterisco (*) significa que esa categoría presenta un número de casos inferior a 20, por lo que su interpretación debe hacerse con sumo cui-

dado. En segundo lugar, aparecen unas flechas (†) o (‡) que indican que dicha celda presenta unos residuos tipificados corregidos estadísticamente significativos para un nivel de confianza superior al 95,5%. Es decir, dicha celda tiene más (†) o menos (‡) casos de los esperados que si la distribución de frecuencias fuera al azar.

LA LOCALIZACIÓN Y CONTACTO CON LAS PERSONAS SELECCIONADAS EN LA MUESTRA

La variable «contacto» se ha diseñado dicotómica, es decir, solo puede tomar dos valores: sí hay contacto con persona seleccionada o no hay contacto. De 3.038 personas propuestas en la muestra teórica, el 77,3% de ellas fueron contactadas, frente al 22,7% que no lo fueron (ver tabla 1). En ese 22,7% se recogen casos en los que el contacto ha sido imposible tras intentarlo en repetidas visitas, en distintos días y horarios, así como contactos con otras personas que no son la unidad a entrevistar, direcciones inválidas u otras casuísticas (como fallecimiento o emigración a otro país). Tal y como se señalaba anteriormente, las normas de la Encuesta Social Europea establecen un número mínimo de cuatro visitas a cada unidad muestral antes de dejar de intentar localizar un caso, si bien en la práctica el número de intentos medio suele superar esa cifra.

Si se continúa la lectura de la tabla 1, se observa que solo cuatro de las variables sociodemográficas muestran una asociación estadísticamente significativa (estadístico Chi-cuadrado) con el hecho de establecer contacto o no con la persona seleccionada en la muestra (teniendo en cuenta un nivel de confianza del 95,5%). Estas variables son la edad, la valoración del aspecto físico del edificio, valoración de la cantidad de basura y valoración de los signos de vandalismo

(utilizadas como variables/indicadores sociodemográficos y del estatus socioeconómico de la unidad muestral). Es importante señalar que ninguna de las cuatro obtiene una intensidad de asociación elevada (estadístico V de Cramer), siendo la edad la que mayor intensidad presenta (V de Cramer = 0,147).

Respecto a la interpretación de las flechas de cada celdilla de la misma tabla, cabe resaltar de la variable «edad» el grupo de 25-34 años, que es el que pre-

TABLA 1. Rasgos sociodemográficos de unidades contactadas-no contactadas

	Contacto %	No Contacto %	Número de casos
TOTAL	77,3	22,7	3.038
Edad (V: 0,147)			
15-17 años	83,8	*16,2	74
18-24 años	79,4	20,6	248
25-34 años	†68,0	†32,0	391
35-44 años	†73,9	†26,1	578
45-54 años	†84,2	†15,8	576
55-64 años	†85,2	†14,8	465
65 y más años	†72,8	†27,2	706
Valoración aspecto físico del edificio (V: 0,122)			
Muy bueno	†81,1	†18,9	656
Bueno	†80,5	†19,5	1.342
Satisfactorio	†73,1	†26,9	856
Malo/muy malo	†61,3	†38,7	155
Valoración de cantidad de basura en vecindario (V: 0,068)			
Mucha/bastante cantidad	†62,7	†37,3	83
Poca cantidad	75,0	25,0	515
Nada o casi nada	†78,5	†21,5	2.418
Valoración cantidad de vandalismo y grafitis en vecindario (V: 0,047)			
Mucha/bastante cantidad	71,8	28,2	103
Poca cantidad	†73,8	†26,2	478
Nada o casi nada	†78,4	†21,6	2.432

Notas:

(†) Cifras significativamente más altas que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (positivos) para un nivel de confianza superior al 95,5%.

(‡) Cifras significativamente menores que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (negativos) para el mismo nivel de confianza.

(*) Menos de 20 casos.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

senta un porcentaje de contacto inferior (estadísticamente significativo) al resto de grupos de edad (68% frente al 77,3% obtenido en promedio), mientras que el grupo de 55-64 años es aquel con el que se consigue un mayor contacto, con un porcentaje del 85,2%. Respecto a la valoración del estado físico del edificio, el porcentaje más bajo de contacto se obtiene para aquellos individuos que residen en edificios cuyo aspecto físico fue valorado como «malo/muy malo», con un porcentaje de contacto del 61,3%. Por último, tanto en la valoración de la basura como del vandalismo del vecindario, en ambas variables los porcentajes más bajos de contacto se sitúan en la categoría «mucho/bastante cantidad», con unos porcentajes de contacto del 62,7 y 71,8%, respectivamente.

En cuanto a las variables relacionadas con el trabajo de campo, en primer lugar se obtiene que el número medio de visitas en las unidades en las que hubo contacto es de 4,1, frente a las 4,5 visitas que se hicieron para identificar el caso como no contactado, no siendo estadísticamente significativa esta diferencia de medias (ver tabla 2). Estos resultados señalan precisamente el esfuerzo que se presta para conseguir el contacto con la persona seleccionada: como no se consigue encontrar a la unidad muestral, se realizan más visitas para seguir intentando localizar a la persona (hasta que se atribuye el no contacto a esa unidad, cuando todos esos intentos fracasan).

Otra variable que puede resultar de interés es la que se refiere al tipo de día (laborable/fin de semana), debido a los diferentes hábitos de las personas/diferentes tipos de personas. Los días que presentan asociación estadística con establecer contacto o no son los lunes, los viernes y los días del fin de semana. Los resultados señalan que ha habido un mayor porcentaje de contacto en los casos

en los que al menos una de las visitas se realizó en lunes y menor en fin de semana, en comparación con el promedio. De las tres, «visita en fin de semana» es la variable que mayor intensidad de asociación presenta ($\Phi = 0,094$), y es que, del 100% de unidades muestrales que tuvieron al menos una visita en sábado o domingo, el 72,9% acabó en contacto, frente al 77,3% conseguido en promedio. Probablemente aquí se aplique la misma lógica que se exponía al presentar los resultados del número de visitas: los/as entrevistadores intentan visitar en fin de semana sobre todo los casos más difíciles de contactar, es decir, aquellos con los que no logran establecer contacto durante la semana.

Respecto al análisis multivariante del contacto, se realizaron distintos modelos de regresión logística comprobando cómo variaba R^2 de Nagelkerke y la significación de las variables independientes según se introdujeran unas u otras, observándose que el mejor ajuste resultaba al introducir en el modelo las variables con asociación estadística (tabla 3). A pesar de ello, el modelo obtenido, en conjunto, no explica satisfactoriamente el fenómeno del contacto con las unidades muestrales, ya que el estadístico R^2 de Nagelkerke es 0,041. En todo caso, el análisis es interesante porque aporta una información valiosa sobre cómo se comporta cada variable independiente o factor en relación con la variable «contacto», que, como se ha señalado, es clave a la hora de conseguir una buena tasa de respuesta en cualquier encuesta, e indirectamente, en la consecución de muestras representativas y no sesgadas de la población objeto de estudio.

Según los resultados obtenidos en el modelo final, la edad afecta negativamente a la probabilidad de contactar; según el signo del coeficiente y su significación estadística, se puede afirmar que,

a mayor edad, menor probabilidad de ser contactado. Este resultado, como se verá en las conclusiones, contradice una de las hipótesis planteadas, ya que se preveía que las personas de mayor edad fueran las que presentarán la mayor probabilidad de ser contactadas. En segundo lugar, son estadísticamente significativas todas las categorías de la variable «valoración del estado físico del edificio» para un nivel de confianza del 99%. De dicha variable se puede ver que, a mejor valoración de las condiciones físicas del edificio, mayor probabilidad de ser contactado/a. La influencia de las varia-

bles «valoración de basura y de vandalismo» en el contacto resulta no ser estadísticamente significativa, aunque en el análisis descriptivo sí mostraran asociación estadística.

El número de visitas, que mostraba un elevado valor de *V* de Cramer en el análisis descriptivo, deja de ser relevante en el análisis multivariante cuando controlamos otras variables. Respecto a los días de visita, la influencia de haber recibido visita viernes, sábado o domingo es estadísticamente significativa, y el coeficiente de dichas variables indica que la probabilidad de ser contactado disminuye si al me-

TABLA 2. Variables relacionadas con el trabajo de campo de unidades contactadas-no contactadas¹

	Contacto %	No Contacto %	Número de casos
TOTAL	77,3	22,7	3.038
N.º medio de visitas ²	4,1	4,5	
Visita en lunes (Phi: 0,049)			
Sí	†79,6	†20,4	1.327
No	†75,5	†24,5	1.711
Visita en viernes (Phi: 0,048)			
Sí	†74,6	†25,4	1.090
No	†78,7	†21,3	1.948
Visita en fin de semana (Phi: 0,094)			
Sí	†72,9	†27,1	1.390
No	†80,9	†19,1	1.648
Visita en horario tarde (15h-20h) (Phi: 0,040)			
Sí	†78,1	†21,9	2.400
No	†74,0	†26,0	638

Notas:

1. (†) Cifras significativamente más altas que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (positivos) para un nivel de confianza superior al 95,5%.

(‡) Cifras significativamente menores que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (negativos) para el mismo nivel de confianza.

2. Diferencia de medias no estadísticamente significativa.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

nos una de las visitas se realizó en esos días, en comparación con si se hubiera realizado en lunes. Desde la perspectiva del trabajo de campo, este signo negativo puede parecer contraintuitivo — como lo era la media de visitas recibidas en la tabla 2—, ya que una de las estrategias es acudir en distintos días de la semana para aumentar la probabilidad de contactar. Sin embargo, el signo negativo sí que

puede estar indicando el esfuerzo realizado en el trabajo de campo; los encuestadores y encuestadoras deben realizar mínimo cuatro visitas hasta dar un caso por no contactado, y una de esas cuatro visitas debe ser en fin de semana; por ello, cuando un caso se resiste mucho y acaba siendo identificado como no contactado, habrá tenido al menos una visita en fin de semana, frente a aquellos con-

TABLA 3. Coeficientes estimados por regresión logística binominal considerando como término dependiente «contacto»

Variables independientes		Coefficientes
Edad	Edad	-0,005**
Val. edificio (ref.: malo/muy malo)	Muy bueno	0,938***
	Bueno	0,895***
	Satisfactorio	0,502***
Val. basura (ref.: nada o casi nada)	Mucha y bastante	-0,310
	Poco	0,082
Val. vandalismo (ref.: nada o casi nada)	Mucha y bastante	0,118
	Poco	-0,133
N.º de visitas	N.º de visitas	-0,012
Día de visita (ref.: lunes)	Martes	0,038
	Miércoles	0,071
	Jueves	-0,068
	Viernes	-0,187*
	Fin de semana	-0,407***
Horario de visita (ref.: tarde)	Mañana	0,079
	Noche	-0,116
Constante	Constante	1,011

Notas:

(*) Significación al 0,10.

(**) Significación al 0,05.

(***) Significación al 0,01.

Número de casos válidos: 3.006.

Pseudo R²: 0,041.

Chi-cuadrado del modelo: 81,105 (GL = 16).

Fuente: Elaboración propia con datos la Encuesta Social Europea (2016).

tactos en los que solo hicieron falta 2 o 3 visitas, las cuales no tuvieron por qué ser en viernes, sábado o domingo.

LA ENTREVISTA EN LA ENCUESTA SOCIAL EUROPEA (8.ª ED.)

Al realizar la selección de casos necesaria para la construcción de la variable «entrevista», con las categorías de respuesta «sí» y «no», se obtiene una muestra de 2.347 individuos (el 77,3% de la muestra teórica inicial, ver figura 1), de los cuales, el 83,4% —64,8% de la muestra inicial— fue entrevistado frente al 16,6% que no lo fue —12,8% si se compara con el número inicial de casos planteado—.

En comparación con el análisis bivariado de la variable «contacto», en el caso de «entrevista» se obtiene un mayor número de variables asociadas estadísticamente (ver tabla 4). De hecho, todas las variables independientes planteadas presentan asociaciones estadísticamente significativas excepto «valoración del aspecto físico del edificio» y «valoración de la cantidad de basura», siendo la variable sociodemográfica «tipo de hogar» (V de Cramer = 0,113) y «número de visitas» (V = 0,356) las que mayor asociación presentan dentro de cada grupo de variables independientes.

Por otro lado, en la misma tabla, se observa que, por edades, el grupo en el que menos porcentaje de entrevistas se consiguió fue el de las personas mayores de 64 años (79%), mientras que los jóvenes (entre 15 y 24 años) presentan los porcentajes más elevados, superando el 90% de entrevistas. Esto puede suce-

der debido a que no hay un límite superior de edad a la hora de realizar la muestra, pero es previsible que en los grupos de edad más avanzada haya un mayor porcentaje de personas que tengan algún tipo de condición de salud que les impida realizar una encuesta «exigente» como lo es la Encuesta Social Europea, con un cuestionario largo y complejo, cuya duración media se sitúa en torno a la hora. Respecto a la variable «sexo», son los hombres quienes presentan mayor porcentaje de participación (85,6%) frente al promedio de la muestra (83,4%). En cuanto al tipo de hogar, aquellas personas que viven en granjas o casas aisladas como caseríos presentan el porcentaje más elevado (96,4%) de entrevistas frente al promedio. Por otro lado, se comprueba que los hogares sin portero automático ni valla obtienen un elevado porcentaje de entrevistas (92,0%) frente al 78,7% registrado en hogares con ambos sistemas de acceso.

En cuanto a las variables relacionadas con el trabajo de campo recogidas en la tabla 5, se observa que el número de visitas medio necesario para conseguir una entrevista fue de 3,6 frente a las 6,3 visitas de aquellas unidades no entrevistadas. Los individuos que fueron visitados al menos una vez en viernes y/o en fin de semana presentan el menor porcentaje de entrevista conseguida, siendo la variable «visita en fin de semana» la de mayor intensidad de asociación en dicha tabla (Φ = 0,178), tras la variable «número de visitas» (V de Cramer = 0,356). De nuevo, estos resultados, al igual que en el análisis del contacto, señalan que aquellas personas no entrevistadas fueron visitadas más veces que aquellas con las que se consiguió la entrevista.

TABLA 4. Rasgos sociodemográficos de unidades entrevistadas y no entrevistadas estadísticamente significativos

	Entrevista %	No entrevista %	Número de casos
TOTAL	83,4	16,6	2.347
Edad (V: 0,110)			
15-17 años	†96,8	*†3,2	62
18-24 años	†92,4	†7,6	197
25-34 años	80,8	19,2	266
35-44 años	83,4	16,6	427
45-54 años	84,3	15,7	485
55-64 años	83,3	16,7	396
65 y más años	†79,0	†21,0	514
Sexo (Phi: 0,058)			
Hombre	†85,6	†14,4	1.141
Mujer	†81,3	†18,7	1.206
Tipo de hogar (V: 0,112)			
Granja	†96,4	*†3,6	56
Chalet/pareado/adosado	†88,3	†11,7	785
Piso	†80,6	†19,4	1.488
Acceso vivienda (V: 0,112)			
Portero automático a la entrada	†82,1	†17,9	1.400
Puerta/valla cerrada	84,4	15,6	167
Portero automático y valla/puerta	†78,7	†21,3	357
Ninguno	†92,0	†8,0	412
Valoración cantidad de vandalismo y grafitis en vecindario (V: 0,068)			
Mucha/bastante cantidad	83,8	*16,2	18
Poca cantidad	†77,6	†22,4	353
Nada o casi nada	†84,7	†15,3	1.906

Notas:

(†) Cifras significativamente más altas que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (positivos) para un nivel de confianza superior al 95,5%.

(‡) Cifras significativamente menores que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (negativos) para el mismo nivel de confianza.

(*) Menos de 20 casos.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

TABLA 5. Variables relacionadas con el trabajo de campo de unidades entrevistadas y no entrevistadas estadísticamente significativas¹

	Entrevista %	No entrevista %	Número de casos
TOTAL	83,4	16,6	2.347
N.º medio de visitas ² (V: 0,356)	3,6	6,3	
Visita en lunes (Phi: 0,106)			
Sí	†79,1	†20,9	1.056
No	†87,0	†13,0	1.291
Visita en martes (Phi: 0,147)			
Sí	†77,0	†23,0	977
No	†88,0	†12,0	1.370
Visita en miércoles (Phi: 0,087)			
Sí	†79,8	†20,2	1.040
No	†86,3	†13,7	1.307
Visita en jueves (Phi: 0,108)			
Sí	†78,3	†21,7	889
No	†86,6	†13,4	1.458
Visita en viernes (Phi: 0,155)			
Sí	†75,5	†24,5	813
No	†87,6	†12,4	1.534
Visita en fin de semana (Phi: 0,175)			
Sí	†55,3	†44,7	1.390
No	†89,2	†10,8	1.648
Visita en horario de mañana (8h-14h) (Phi: 0,085)			
Sí	†82,2	†17,8	2.031
No	†91,5	†8,5	316
Visita en horario de tarde (15h-20h) (Phi: 0,115)			
Sí	†81,3	†18,7	1.875
No	†91,9	†8,1	472
Visita en horario de noche (21h-23h) (Phi: 0,138)			
Sí	†67,4	†32,6	218
No	†85,1	†14,9	2.129

Notas:

1. (†) Cifras significativamente más altas que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (positivos) para un nivel de confianza superior al 95,5%.

(‡) Cifras significativamente menores que el promedio. Residuos estandarizados corregidos (negativos) para el mismo nivel de confianza.

2. Diferencia de medias no estadísticamente significativa.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

Para cerrar el análisis de la variable «entrevista» falta interpretar los resultados del modelo de regresión logística recogidos en la tabla 6. En este segundo modelo alcanza una mejor capacidad explicativa (R^2 de Nagelkerke = 0,216), aunque queda lejos de dar una buena explicación del fenómeno de ser entrevistado

en su conjunto. No obstante, como se señalaba anteriormente, el análisis sigue siendo valioso, ya que permite indagar acerca de la influencia de cada una de las variables en la consecución o no de una entrevista. En dicha tabla se observa que, de las variables sociodemográficas, las que muestran una influencia estadística-

TABLA 6. Coeficientes estimados por la regresión logística binominal considerando como término dependiente «entrevista»

Variables independientes		Coefficientes
Edad	Edad	-0,024***
Sexo (ref.: hombre)	Mujer	-0,319***
Tipo de casa (ref.: piso)	Granja	1,375*
	Chalet/adosado/pareado	0,174
Acceso vivienda (ref.: portero automático)	Puerta/valla	-0,197
	Portero y valla	-0,180
	Ninguno	0,548**
Val. basura (ref.: ninguna/casi ninguna)	Mucha/bastante	0,009
	Poca	-0,156
Val. vandalismo (ref.: ninguna/casi ninguna)	Mucha/bastante	0,066
	Poca	-0,284
N.º de visitas	N.º de visitas	-0,180***
Día de visita (ref.: lunes)	Martes	-0,350***
	Miércoles	0,009
	Jueves	0,003
	Viernes	-0,440***
	Fin de semana	-0,498***
Horario de visita (ref.: tarde)	Mañana	-0,110
	Noche	-0,217
Constante	Constante	4,545

Notas:

(*) Significación al 0,10.

(**) Significación al 0,05.

(***) Significación al 0,01.

Número de casos válidos: 2.325.

Pseudo R^2 : 0,216.

Chi-cuadrado del modelo: 316,952 (GL = 20).

Fuente: Elaboración propia con datos la Encuesta Social Europea (2016).

mente significativa en la probabilidad de ser entrevistado/a son la edad, el sexo, vivir en una granja o casa aislada (caserío) y no tener ningún tipo de sistema de acceso a la vivienda (portero automático o valla). Según los datos obtenidos, a mayor edad menor probabilidad de participar; de igual manera, las mujeres tienen menor probabilidad de ser entrevistadas que los hombres. Respecto al tipo de hogar, variable a tener en cuenta en la validación de las hipótesis planteadas, el individuo que reside en una granja o caserío presenta una mayor probabilidad de ser entrevistado que aquel que resida en piso o apartamento, aspecto que va en concordancia con el hecho de que aquellos hogares sin ningún sistema de acceso (ni portero automático ni valla) presentan una probabilidad mayor de ser entrevistado frente a aquellos en los que hay portero automático. Por último, el número de visitas o visitar al menos una vez en viernes o fin de semana presenta una influencia estadísticamente significativa en el hecho de ser entrevistado, presentando unos coeficientes negativos; por lo que, a mayor número de visitas menor probabilidad de ser entrevistado, y haber tenido visita en viernes o fin de semana reduce la probabilidad de ser entrevistado. De nuevo, a primera vista parecen resultados contraintuitivos, que no lo son tanto si consideramos que lo que indican son los mayores esfuerzos en el trabajo de campo en el caso de las personas que en principio se muestran reacias a participar en la encuesta.

CONCLUSIONES

Para cerrar esta investigación, se recogerán a modo de conclusiones los resultados más relevantes que se han obtenido para después comprobar el cumplimiento de las hipótesis formuladas en apartados anteriores.

El contacto en la octava oleada de la Encuesta Social Europea para el caso de España se caracterizó principalmente por obtener mayores tasas de contacto en personas mayores (55-64 años) y si se había realizado al menos una visita en lunes. Por el contrario, los mayores porcentajes de no contacto se han encontrado en las personas jóvenes (25-34 años) y en aquellas unidades muestrales con valoraciones negativas tanto del estado físico del edificio como de la basura y el vandalismo en el vecindario. Estos resultados descriptivos se ven reforzados por los datos que desvela el análisis de regresión logística, en el que se obtuvo que, tanto la edad como la valoración de las condiciones del edificio, así como el día en el que se realizaba la visita, presentan una influencia estadísticamente significativa en la probabilidad de ser contactado. Se ha de señalar que, mientras que en el análisis descriptivo el aumento de edad parecía afectar de manera positiva a los porcentajes de contacto, en el análisis de regresión logística los resultados son contrarios: a mayor edad, menor probabilidad de ser contactado. Ante tales resultados, se cree conveniente, como futura línea de investigación, tener en cuenta la variable sexo a la hora de estudiar la edad, realizando análisis de regresión con interacciones entre ambas variables y así profundizar en dichos resultados.

TABLA 7. *Características del contacto y no contacto*

Contacto	No contacto
Mayores (55-64 años)	Jóvenes (25-34 años)
Lunes	Mal/muy mal estado edificio Mucha y bastante basura Mucho y bastante vandalismo

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

En cuanto a la consecución de la entrevista, las personas que obtuvieron mayores porcentajes de participación son las más jóvenes (15-24 años), los hombres, aquellas personas que residen en casas aisladas como granjas o caseríos y las que no cuentan ni con portero automático ni con valla para acceder a la puerta de la vivienda. Por el contrario, dentro de los porcentajes más bajos de entrevista conseguida, destaca el grupo de personas de 65 años y más, las mujeres y las personas que residen en viviendas que cuentan tanto con portero automático como con valla de acceso al hogar.

TABLA 8. Características de la entrevista y no entrevista

Entrevista	No entrevista
Jóvenes (15-24 años)	Mayores (65 años y más)
Hombre	Mujer
Granja	Piso
Ningún sistema de acceso a la vivienda	Portero automático y valla
Nada o casi nada de vandalismo	Poca cantidad de vandalismo

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

Con la revisión de los resultados, se puede observar que no se cumple la primera de las hipótesis, ya que se afirmaba que *a mayor edad mayor probabilidad, tanto de ser localizada como de aceptar realizar la entrevista*, cuando se ha podido comprobar que el grupo de edad que obtuvo mayor porcentaje de contacto fue el comprendido entre los 55 y 64 años y que, por otro lado, es el grupo de personas mayores de 65 años el que menor porcentaje de entrevistas realizadas alcanza. Además, los modelos de regresión logística señalan que, a mayor edad, menor probabilidad tanto de contactar como de ser entrevistado. Respecto a la segunda

de las hipótesis, tanto en el contacto como en la aceptación de la entrevista, se ha observado que aquellos barrios y localidades con mejor limpieza y estado de los edificios presentaban porcentajes más elevados de participación. Por lo que se deben plantear estrategias de aproximación más ajustadas para aquellos individuos que viven en zonas con mayor grado de vandalismo y suciedad si se quiere recoger la mayor diversidad de opiniones posible. Todo ello nos lleva a señalar que, para aumentar la tasa de respuesta en las encuestas, convendría investigar en mayor profundidad la actitud de la población hacia dicha técnica desde una perspectiva cualitativa, para conocer motivaciones y reticencias de la población y poder así implementar estrategias de aproximación más positivas, tanto para la población a encuestar como para la propia investigación.

BIBLIOGRAFÍA

- American Association for Public Opinion Research (AAPOR) (2016). «Standard Definitions. Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys». Disponible en: [https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Standard-Definitions-\(1\).aspx](https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Standard-Definitions-(1).aspx), acceso el 5 de julio de 2019.
- Díaz de Rada, Vidal (2014). «Análisis de las incidencias en encuestas presenciales: mejoras en el trabajo de campo». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 43-72. doi:10.5477/cis/reis.145.43
- Encuesta Social Europea y Centro de Investigaciones Sociológicas (2017). *Normas para entrevistadores/as*. Estudio 3167 (Encuesta Social Europea, octava edición). Disponible en: https://www.europeansocialsurvey.org/docs/round8/fieldwork/spain/spanish/ESS8_fieldwork_and_interviewer_instructions_ES_spa.pdf, acceso el 5 de julio de 2019.
- Keeter, Scott; Hatley, Nick; Kennedy, Courtney y Lau, Arnold (2017). *What Low Response Rates Mean for Telephone Surveys*. Washington D.C.: Pew Research Center. Disponible en: <https://www.pewresearch.org/methods/2017/05/15/what-low-response-rates-mean-for-telephone-surveys/>, acceso el 27 de mayo de 2019.

- Kennedy, Courtney y Hartig, Hannah (2019). *Response Rates in Telephone Surveys Have Resumed their Decline*. Washington D.C.: Pew Research Center. Disponible en: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/02/27/response-rates-in-telephone-surveys-have-resumed-their-decline/>, acceso el 1 de junio de 2019.
- Kennedy, Courtney; Blumenthal, Mark; Clement, Scott; Clinton, Joshua D.; Durand, Claire; Franklin, Charles; McGeeney, Kyle; Miringoff, Lee; Olson, Kristen; Rivers, Douglas; Saad, Lydia; Witt, G. Evans y Wlezien, Christopher (2016). «An Evaluation of 2016 Election Polls in the United States». *Conference American Association for Public Opinion Research 72th Annual Conference, New-Orleans, USA*. (Conference Paper). Disponible en: <https://www.politico.com/f/?id=0000015b-d46e-da30-a3db-fe45b50002>, acceso el 12 de junio de 2019.
- Morton, Susan; Bandara, Dinusha K.; Robinson, Elizabeth M. y Atatoa Carr, Polly E. (2012). «In the 21st Century, What is an Acceptable Response Rate?». *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 36(2): 106-108. doi: 10.1111/j.1753-6405.2012.00854.x
- Riba, Clara; Torcal, Mariano y Morales, Laura (2008). «Estrategias para aumentar la tasa de respuesta y los resultados de la Encuesta Social Europea en España». *Revista Internacional de Sociología*, 68(3): 603-635. doi: 10.3989/ris.2008.12.17
- Saldívar, Manuel (2012). *A Primer on Survey Response Rate*. Florida: Florida State University. Disponible en: https://mgsaldivar.weebly.com/uploads/8/5/1/8/8518205/saldivar_primer_on_survey_response.pdf, acceso el 5 de julio de 2019.

RECEPCIÓN: 09/10/2019

APROBACIÓN: 17/01/2020

ANEXOS

TABLA 9. Rasgos sociodemográficos de unidades contactadas y no contactadas no estadísticamente significativos

	Contacto %	No contacto %	Número de casos
TOTAL	77,3	22,7	3.038
Sexo			
Hombre	76,2	23,8	1.498
Mujer	78,3	21,7	1.540
Tipo de hogar			
Granja	78,9	*21,1	71
Chalet/pareado/adosado	79,4	20,6	989
Piso	77,4	2,7	1.923
Acceso vivienda			
Portero automático a la entrada	77,4	22,6	1.808
Puerta/valla cerrada	74,6	25,4	224
Portero automático y valla/puerta	77,9	22,1	458
Ninguno	78,3	21,7	526

Notas:

(*) Menos de 20 casos.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

TABLA 10. Variables relacionadas con el trabajo de campo de unidades contactadas-no contactadas no estadísticamente significativas

	Contacto %	No Contacto %	Número de casos
TOTAL	77,3	22,7	3.038
Visita en martes			
Sí	77,8	22,2	1.256
No	76,9	23,1	1.782
Visita en miércoles			
Sí	77,8	22,2	1.337
No	76,8	23,2	1.701
Visita en jueves			
Sí	75,7	24,3	1.174
No	78,2	21,8	1.864
Visita en horario de mañana (8h-14h)			
Sí	77,0	23,0	2.637
No	78,8	21,2	401
Visita en horario de noche (21h-23h)			
Sí	73,9	26,1	295
No	77,6	22,4	2.743

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

TABLA 11. Rasgos sociodemográficos de unidades entrevistadas y no entrevistadas no estadísticamente significativos

	Entrevista %	No entrevista %	Número de casos
TOTAL	83,4	16,6	2.347
Valoración aspecto físico del edificio			
Muy bueno	85,9	14,1	532
Bueno	83,1	16,9	1.080
Satisfactorio	81,6	18,4	626
Malo/muy malo	87,4	12,6	95
Valoración de cantidad de basura en vecindario			
Mucha/bastante cantidad	*82,7	*17,3	52
Poca cantidad	†79,8	†20,2	386
Nada o casi nada	†84,3	†15,7	1.898
Porcentajes horizontales			

Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Social Europea (2016).

Studying Citizen Participation in Attitudinal Surveys. An Analysis of the European Social Survey (8th ed.)

*Estudio de la participación ciudadana en encuestas actitudinales.
Un análisis de la Encuesta Social Europea (8.ª ed.)*

Irantzu Recalde Esnoz

Key words

Contact

- Nominal Survey
- Social Survey

European

- Interview
- Participation

Palabras clave

Contacto

- Encuesta nominal
- Encuesta Social

Europea

- Entrevista
- Participación

Abstract

The aim of the European Social Survey (ESS) is to further the existing knowledge about the attitudes, values, behaviours and sociodemographic characteristics of the population in different European countries. Using data from the ESS (Round 8) for Spain only, this paper analyses how the sample units were contacted and interviewed. The results indicate that contact rates were higher among those aged between 55 and 64 years old, and those that were visited to be interviewed on a Monday. It was also found that higher interview rates were obtained among young people (15-24 years old), those who reside in farms, people who lack access control systems in their homes (such as entry phones or fences), and those that reside in vandalism-free areas.

Resumen

La Encuesta Social Europea (ESE) persigue el objetivo de conocer actitudes, valores, comportamientos y características sociodemográficas de distintos países europeos. A través de los datos de la octava edición de la ESE para el caso español, en este trabajo se ha realizado un análisis del contacto y la entrevista con las unidades muestrales. Los resultados señalan que las personas con mayores tasas de contacto son aquellas con edades comprendidas entre los 55 y 64 años y aquellas que recibieron visita para ser entrevistadas en lunes. Además, se ha podido comprobar que las mayores tasas de entrevista son conseguidas en jóvenes (15-24 años), en personas que residen en granjas, en quienes no tienen ningún sistema de acceso a la vivienda (como porteros automáticos o vallas) y en aquellas que residen en vecindarios sin vandalismo.

Citation

Recalde Esnoz, Irantzu (2020). "Studying Citizen Participation in Attitudinal Surveys. An Analysis of the European Social Survey (8th ed.)". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 172: 121-140. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.172.121>)

Irantzu Recalde Esnoz: Universidad Autónoma de Madrid | irantzurecaldeesnoz@gmail.com

THE IMPORTANCE OF STUDYING SURVEY PARTICIPATION¹

A low response rate is a serious problem in survey research, as it is more difficult to ensure that the sample used is representative of the population under study. In fact, the sample is very likely to include those people who are most easily located, or have a greater predisposition to be surveyed, and therefore to ignore the opinions of individuals who are difficult to locate, or of those who are reluctant to give their opinion.

Despite the importance of survey participation, it was only in the 1990s when different professional organisations and specialist research groups started to pay attention to this issue, resulting from their concern about decreasing response rates (Saldivar, 2012). As indicated by Riba, Torcal and Morales (2008), both experts and research companies reported their difficulty in conducting field work using surveys. For example, the response rate found by the Pew Research Center was at around 9% from between 2012 to 2016 (Keeter *et al.*, 2017), but it dropped to 7% in 2017 and to 6% in 2018 (Kennedy and Hartig, 2019).

Surveys have a leading role in the media today, and their results may even affect the political and media agenda of a country. Electoral polls are widely known, but survey results are also used for the design and evaluation of different public policies. For example, in the United States, Kennedy *et al.* (2016) published a report through the American Association for Public Opinion Research (AAPOR) which evaluated the electoral polls from 2016, the year in which Trump beat Clinton in the presi-

dential election, something that ran counter to the predictions given by most surveys. They reported three main reasons for surveys having failed to forecast the result: 1) changes in voting preference in the last week of the electoral campaign; 2) overrepresentation of the population with a high level of education in the surveys (people who had a greater tendency to participate in surveys and were Clinton supporters); and 3) the *Shy Trump* effect, in other words, the number of participants who did not reveal that they had voted for Trump until the election had been held. Of these three reasons, overrepresentation is a methodological problem related to research design and implementation, and therefore is in the hands of whoever designs the survey and who carries it out. These are 'internal' aspects that can be improved by studying different areas, such as the decision to participate.

This paper discusses two key moments in the survey process, contact and interview, by analysing patterns of participation in the European Social Survey (ESS) (8th ed.). As the ESS uses a nominal sample and a strict record of field work, it is possible to "unravel" the components of the response rate. Specifically, the aim is to further the existing knowledge of the characteristics of the people contacted, versus those who were not contacted, and to proceed in the same way with the yes/no binomial in the interview. In addition, a logistic regression technique was used to devise an explanatory model of the factors that facilitate or hinder contact with the people who made up the sample and their decision to participate or not in the survey. It was also decided to test the starting hypotheses for the present study. Hypothesis 1) is that the older the people, the more likely they are to be located (to be successfully contacted) and to agree to be interviewed. This was even more likely occur from the age of 65 onward.

¹ The author wishes to thank Mónica Méndez for her guidance and supervision, since her help and collaboration were decisive in carrying out this research.

Therefore, age is not the only factor, but also the relationship between employment status and the probability of being located. Hypothesis 2) is that the better the socioeconomic characteristics of the area/town/city (measured through the cleanliness/good condition of the buildings and absence of vandalism), the greater the probability that contact will be successfully made and that the individuals contacted will agree to participate.

AN APPROACH TO THE CURRENT STATE OF PLAY

In recent decades, there has been a strong emphasis on the idea that a low response rate automatically involves low quality data; however, studies have increasingly argued that this relationship is not automatic. A low response rate increases the risk of collecting low-quality data, and it should be a matter of concern for the researcher, but the probability of containing biases is not equally distributed; it depends on the variables to be measured (Morton *et al.*, 2012; Saldivar, 2012; Kennedy and Hartig, 2019). Keeter *et al.* (2017) pointed out that variables such as political affiliation and ideological and religious affiliation correctly represent social reality, while others (such as voluntarism or solidarity) do not, and the information they collect is not guaranteed to yield accurate results. According to Kennedy and Hartig (2019), response rate is not an accurate measure of response quality. They studied the relationship between response rate and the accuracy of the surveys carried out in the years 1997, 2003, 2012 and 2016 at the Pew Research Center and found very little relationship between the two variables. Their conclusion was that a low response rate is an indicator that there may be a higher risk of error to be taken into account, especially when the attitudes and opinions to be

measured are related to those beliefs or attitudes linked to the decision to participate in surveys.

Participating or not depends on many reasons that may or may not hold true for a given individual. Some factors are “external” to the individual, such as survey design and the effort made by the fieldwork team (for example, increasing the number of visits and expanding schedules to reduce absences and thus increase the rate of “contact”, or offering small financial incentives to compensate participants for the time spent); There are also ‘internal’ or subjective aspects, such as interest in the topic of the survey or concern about privacy. For Morton’s (2012) team, there are two main reasons why response rates have decreased in recent decades: firstly, the increase in difficulty in finding *eligible* participants; and secondly, the increased probability that once participants have been located and contacted, they may not want to participate.

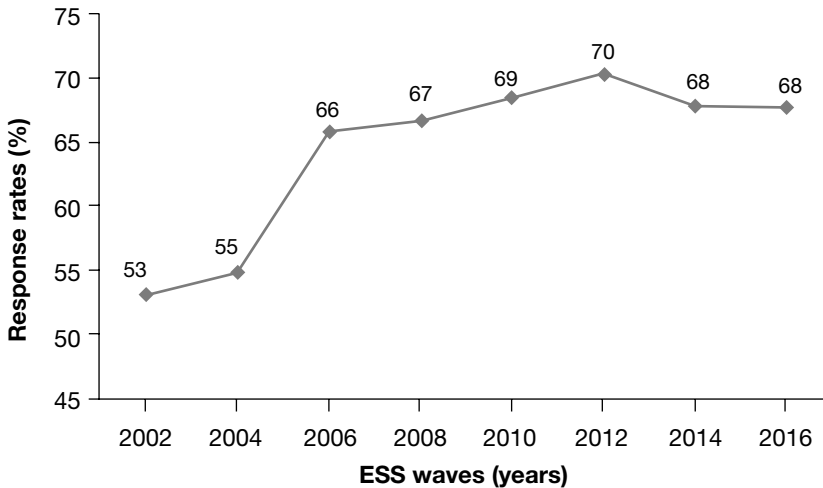
When contacting the sampling unit (location) in random sample surveys, units that cannot be located are replaced with others, instead of engaging in re-visits. In this way it is possible to reach the number of interviews originally designed. This is especially true in settings related to private opinion and market research. Substitution can be carried out prior to the field work, by selecting the people who will be part of “the reserve”; or it could be done by interviewers *in situ* during the field work by following criteria set beforehand (Díaz de Rada, 2014).

In the case of nominal surveys, the procedure is different. A good example of this is the European Social Survey (ESS). The ESS uses nominal samples that cannot be replaced, while also setting a high target response rate of 70%. After analysing the available data from all the waves, it can be seen that the response rate for the Span-

ish case has an upward trend (see Chart 1), contrary to what has been stated in the literature. These data *a priori* seem to contradict previous research. However, this supposed contradiction is mitigated if one takes into

account the high spending on field work in the ESS. ESS interviewers make several attempts to locate the selected unit and convert the refusal, and participation is also encouraged by giving vouchers.

CHART 1. Response rate in Spain in the different waves of the European Social Survey



Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2002, 2004, 2006, 2008, 2010, 2012, 2014 and 2016).

Thanks to the exhaustive records kept of all the visits carried out by the interviewers during the ESS fieldwork, Riba, Torcal and Morales (2008) developed a typology of profiles of the participants in the European Social Survey (ESS) in Spain, using data from the 2002, 2004 and 2006 waves. They focused their attention on the effort made to find the sample unit. The first step was to focus on whether a person can be located, in which case that person may: either agree to participate in the survey straight-away; initially refuse, but then be contacted again and persuaded, and ultimately agree to participate; or decide not to participate at all. Another possibility is that the person se-

lected in the sample cannot be located either on the first or on any of the subsequent visits. Given these scenarios, the possible participation profiles are: 1) interviewed (in the initial visit); 2) converted (those who agree to participate after the second visit or further visits); 3) located (in the second visit and they agree to participate); 4) refused (contacted on the first or other visits and do not want to participate); or 5) not located (individuals neither contacted nor located).

Once the typology was made, Riba, Torcal and Morales (2008) concentrated on discovering the profile (the sociodemographic characteristics) of the people who made up each group. The survey questions

provided the characteristics of the people that were included as 1) interviewed, 2) converted or 3) located, but not of those who 4) refused and those who were 5) not located. The contact form contained variables for these cases to be completed by the interviewer, including type of address, physical condition of the buildings in the area, and dirt and vandalism in the area, which helped make an initial assessment of the socioeconomic profile of the people who refused to participate and of those who could not be located. The conclusions focused on the located and converted groups because Riba, Torcal and Morales (2008) thought that the fieldwork had to be particularly directed to these groups in order to increase the response rate. Based on their results, it was concluded that the converted group was more likely to include subjects who were 40 years old or older, lived in large cities or in the suburbs, in flats or apartments which were in good or very good condition. Those who had been located were largely men under the age of 30, who lived in small cities in apartments or flats that were in good or very good condition.

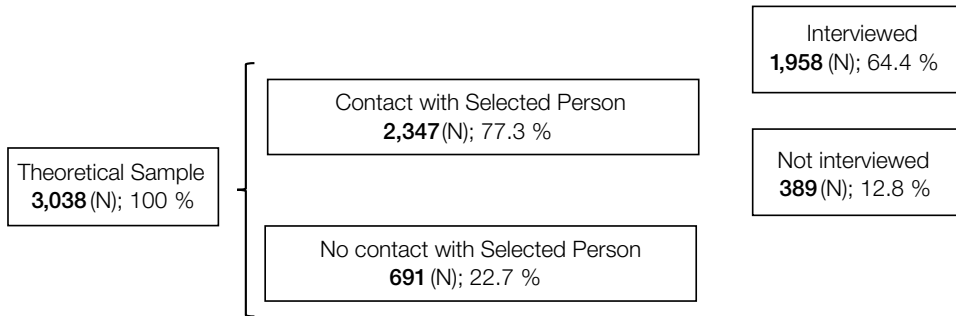
METHODOLOGY AND DATA

The European Social Survey is a biennial study aimed to gain further knowledge about the attitudes, values, behaviours and sociodemographic characteristics of the population in different European countries. There were 8 waves of this survey between 2002 until 2016 in which more than 34 countries participated, and the same questionnaire was applied simultaneously. In addition to the frequency of the ESS and to its international nature, it is a very important source of data due to its high technical and methodological standards, the rigorous fieldwork carried out, and the easy access to the data.

Not only is access provided to the results of the questionnaire, but also to the data from the fieldwork process, and to the thoroughly documented steps in the implementation of the survey (translation of questionnaires etc.).

The population under study are the residents in each country aged 15 and over. In the case of Spain, this is a nominal sample selected on a probability basis (with no possibility of substitution or replacement). The sample size was 3,018 individuals selected by the National Statistics Institute (INE) from the local population register records. These individuals receive an introduction letter, along with an invitation to participate in the survey before the fieldwork begins. This letter provides them with a free telephone number and an email address available for the people selected in the sample to ask for additional information, as well as a request to make an appointment for the interview.

The interviewers must visit each sample unit at least four times at different times and days of the week (including weekends) until the interview has been conducted. They must also record each of the visits on the contact form (day and time of the week and outcome of the visit), and the attempts made to contact the people selected in the sample. This type of information allows a detailed analysis of the fieldwork over time, and therefore these variables will be used as independent variables in the study described here. It also provides an opportunity to analyse the importance of fieldwork design in the probability of being contacted and/or interviewed, since the analysis can take into account issues such as the number of visits made to each person selected in the sample, the number of visits and the time of day (morning, afternoon or evening), and the day of the week when they were made.

FIGURE 1. *Distribution of cases by dependent variables*

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

In addition to the variables related to fieldwork, this form contains questions related to the area and the dwelling where the respondent is, which must be completed only once (preferably on the first visit), such as the assessment of the physical condition of the building. These variables² are essential to determine the characteristics of those sample units that cannot be interviewed, since no information is available other than sex and age (as it is a nominal sample obtained from the local population register) and the information observed by the interviewer about the environment. This type of data will be used as independent variables will provide some indications of the socio-demographic and socioeconomic aspects that are related to the status of the sample unit and the type of dwelling. For example, a respondent who resides in a flat in a residential building in a dirty neighbourhood with abundant signs of vandalism and graffiti is more likely to be an individual who resides in a relatively deteriorated area of a large city, rather than in a small town.

In order to obtain an interview, there are two key steps: first, establishing contact

with the person selected in the sample, and second, ensuring that they agree to participate in the survey and answer the questionnaire. Figure 1 summarises these two steps. The first step is the “contacting” process. Contact may or may not occur, and once it occurs, it may involve the person selected in the sample, or someone else (the interviewer may not know if the person to whom they have spoken on the entry phone is the target sample unit or not). For the purposes of this study, the “contact” variable refers only to contact *with the selected sample unit*, so it will only include those cases in which the interviewer is sure that contact was made with the sample unit to be interviewed. According to data from the eighth wave of the ESS, in 2016, 77.3 % of the theoretical sample was contacted. Of this percentage (2,347 people), 1,958 were interviewed (64.4 % of the initial sample).

ANALYSIS OF RESULTS

For the analysis of results, this section has been divided into two blocks, one for each of the dependent variables with its corresponding bivariate and multivariate analysis. The process involved in making contact with the person selected in the sample will be studied first, and then the factors that affect whether or not an interview is conducted will be analysed.

² The specific variables recorded by the interviewers in the contact form are: 1) age, 2) sex, 3) type of home, 4) access to the dwelling, 5) condition of the building, 6) assessment of the amount of rubbish and 7) assessment of the amount of graffiti and signs of vandalism in the area.

The contingency tables shown in the following subsections only consider those variables in which a statistically significant association was obtained (for the frequency distribution of the variables not shown, see Tables 9, 10 and 11 in the annexes). The percentages of each category of independent variable must be compared with other rows of the same independent variable, or with the total percentage included in the first row (that is, comparing rows with rows). It is also important to bear in mind the notes related to certain figures. An asterisk (*) indicates that this category has fewer than 20 cases, so caution must be taken in interpreting this figure. Arrows (either [†] or [‡]) indicate that the cell presents corrected standardised residuals that are statistically significant at a confidence level higher than 95.5%. That is, that cell has more ([†]) or fewer ([‡]) cases than expected if the frequency distribution were random.

THE LOCATION OF AND CONTACT WITH THE PEOPLE SELECTED IN THE SAMPLE

“Contact” was designed as a dichotomous variable, that is, the two values could be either; contact was made with the selected person, or no contact was made. Of the 3,038 people in the theoretical sample, 77.3% of them were contacted, whereas 22.7% were not (see Table 1). From that 22.7%, some had proven to be impossible to contact despite subsequent visits on different days and times, and despite having made contact with other people who were not the unit to be interviewed; other reasons were wrong addresses or others (such as death or migration to another country). The European Social Survey rules stipulate that at least four visits must be made to each sample unit before ceasing to find a case, although in practice the average number of attempts usually exceeds that figure.

Table 1 also shows that only four of the sociodemographic variables are statistically

significant (Chi-squared statistic) with the fact of making or not making contact with the person selected in the sample (at a 95.5% confidence level). These variables were age, assessment of the physical condition of the building, assessment of the amount of rubbish in the area, and assessment of signs of vandalism (used as sociodemographic variables and indicators of the socioeconomic status of the sample unit). It should be noted that Cramer’s V was used and none of the four variables obtained a high strength of association. Age had the highest strength of association (Cramer’s V = 0.147).

Regarding the interpretation of the arrows in each cell of the same table, the 25-34 year-old group had lower (statistically significant) percentage of contact than the other age groups (68.0% compared to 77.3% on average), while the 55-64 age group was the one with which the greatest contact was achieved, with a percentage of 85.2%. The lowest percentage of successfully contacted individuals was obtained for those residing in buildings that were in “bad/very bad” physical condition (61.3%). The lowest percentages of successfully contacted individuals were obtained for those people who lived in areas that were assessed as having “a lot/quite a lot of” rubbish and signs of vandalism, the percentages of successfully contacted individuals being 62.7% and 71.8%, respectively.

The average number of visits to the units in which contact was made was 4.1, compared to the 4.5 visits that were made to those cases that were not successfully contacted. This mean difference was not statistically significant (see Table 2). These results show the effort made to contact the selected person: since the sample unit could not be found, more visits were made to continue to try to find the person (the unit was marked as “not successfully contacted” only after all those attempts had failed).

TABLE 1. Sociodemographic characteristics of contacted/non-contacted units

	Contact %	No Contact %	Number of cases
TOTAL	77.3	22.7	3,038
Age (V: 0.147)			
15-17 years old	83.8	* 16.2	74
18-24 years old	79.4	20.6	248
25-34 years old	†68.0	†32.0	391
35-44 years old	†73.9	†26.1	578
45-54 years old	†84.2	†15.8	576
55-64 years old	†85.2	†14.8	465
65 and over	†72.8	†27.2	706
Assessment of the physical condition of the building (V: 0.122)			
Very good	†81.1	†18.9	656
Good	†80.5	†19.5	1,342
Satisfactory	†73.1	†26.9	856
Bad/very bad	†61.3	†38.7	155
Assessment of amount of rubbish in area (V: 0.068)			
A lot/quite a lot	†62.7	†37.3	83
Not much	75.0	25.0	515
None or almost none	†78.5	†21.5	2,418
Assessment of the amount of vandalism and graffiti in the neighbourhood (V: 0.047)			
A lot/quite a lot	71.8	28.2	103
Not much	†73.8	†26.2	478
None or almost none	†78.4	†21.6	2,432

Notes:

(†) Figures significantly higher than average. Corrected standardised residuals (positive) at a confidence level greater than 95.5%.

(‡) Figures significantly lower than average. Corrected standardised residuals (negative) at the same level of confidence.

(*) Fewer than 20 cases.

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

Another variable of interest was the one that refers to the type of day when contact was attempted (working day/weekend), due to the different habits of people/different types of people. The days that had a statistical association with whether contact was successfully made or not, were Mondays, Fridays, Saturdays and Sundays. The results indicated that there was a higher percentage of successfully contacted in-

dividuals in cases in which at least one of the visits was made on a Monday, and fewer when visits occurred at the weekend, when compared to the average. Of the three, the "weekend visit" variable was the one with the highest strength of association ($\Phi = 0.094$). Of the 100% of sample units that had at least one visit on Saturday or Sunday, 72.9% resulted in the unit being successfully contacted, compared to the

77.3% achieved on average. The logic here was probably similar to that used when presenting the results of the number of visits:

the interviewers tried to pay weekend visits to those with whom they could not make contact on weekdays.

TABLE 2. Variables related to fieldwork for successfully contacted/not successfully contacted units¹

	Contact %	No Contact %	Number of cases
TOTAL	77.3	22.7	3,038
Average number of visits ²	4.1	4.5	
Visit on a Monday (Phi: 0.049)			
Yes	[†] 79.6	[‡] 20.4	1,327
No	[‡] 75.5	[†] 24.5	1,711
Visit on a Friday (Phi: 0.048)			
Yes	[‡] 74.6	[†] 25.4	1,090
No	[†] 78.7	[‡] 21.3	1,948
Weekend visit (Phi: 0.094)			
Yes	[‡] 72.9	[†] 27.1	1,390
No	[†] 80.9	[‡] 19.1	1,648
Late afternoon/evening visit (3.00-8.00 p.m.) (Phi: 0.040)			
Yes	[†] 78.1	[‡] 21.9	2,400
No	[‡] 74.0	[†] 26.0	638

Notes:

- ([†]) Figures significantly higher than average. Corrected standardised residuals (positive) at a confidence level greater than 95.5%.
- ([‡]) Figures significantly lower than average. Corrected standardised residuals (negative) at the same level of confidence.
- Not statistically significant difference in means.

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

Regarding the multivariate analysis of contact, several logistic regression models were created to test to see how the Nagelkerke R² statistic evolved, and the significance of the independent variables according to whether or not they were included. The best fit was found when those variables which had a statistical association were introduced in the model (Table 3). Despite this, the model obtained

did not satisfactorily explain (successful or unsuccessful) contact with the sample units, since the Nagelkerke R² statistic was 0.041. The analysis is interesting, however, as it provides valuable information on the behaviour of each independent variable or factor in relation to the "contact" variable. This is a key element in achieving a good response rate in any survey, and indirectly, in obtaining represent-

ative and unbiased samples of the survey population.

According to the results obtained in the final model, age negatively affected the probability of making contact. Based on the sign of the coefficient and its statistical significance, it can be stated that the older the individual in the sample, the less likely the individual was to be successfully contacted. This result contradicts one of the hypotheses posed in this paper, since it was expected that older people would have the most likelihood of being successfully con-

tacted. All the categories of the variable “assessment of the physical condition of the building” were statistically significant at a confidence level of 99 %. From this variable it can be seen that the better the assessment of the physical condition of the building, the greater the probability that an individual would be successfully contacted. The influence of the assessment of rubbish and vandalism variables on successful contact turned out not to be statistically significant, although they did show a statistical association in the descriptive analysis.

TABLE 3. *Estimated coefficients from the binomial logistic regression, where “contact” is the dependent term*

Independent variables		Coefficients
Age	Age	-0.005 **
Ass. building (ref.: bad / very bad)	Very good	0.938***
	Good	0.895***
	Satisfactory	0.502***
Ass. rubbish (ref.: none or almost none)	A lot and quite a lot	-0.310
	Not much	0.082
Ass. vandalism (ref.: none or almost none)	A lot and quite a lot	-0.310
	Not much	-0.133
No. of visits	No. of visits	-0.012
Visiting day (ref.: Monday)	Tuesday	0.038
	Wednesday	0.071
	Thursday	-0.068
	Friday	-0.187*
	Weekend	-0.407***
Visiting hours (ref.: afternoon)	Morning	0.079
	Evening	-0.116
Constant	Constant	1.011

Notes:

(*) Significant at 0.10.

(**) Significant at 0.05.

(***) Significant at 0.01.

Number of valid cases: 3,006.

Pseudo R²: 0.041.

Chi-square of model: 81.105 (GL = 16).

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

The number of visits, which showed a high Cramer's V value in the descriptive analysis, was no longer relevant in the multivariate analysis when other variables were controlled for. Regarding which day a visit was made, the influence of having received a visit on Friday, Saturday or Sunday was statistically significant, and the coefficient of these variables indicates that the probability of being contacted decreased if at least one of the visits was made on those days, compared to visits on a Monday. From a fieldwork perspective, this negative sign may seem to be counter-intuitive (as was the average number of visits received in Table 2), since one of the strategies was to go on different days of the week to increase the probability of making contact. However, the negative sign may be an indication of the effort made in the fieldwork. The interviewers must make at least 4 visits before identifying a case as not having been successfully contacted, and one of those four visits must be on a weekend. Therefore, when strong resistance is found in a given case and that individual ends up being identified as not successfully contacted, they will have had at least one visit on the weekend, compared to those contacts in which only 2 or 3 visits were necessary, which did not have to be on Friday, Saturday or Sunday.

THE INTERVIEW IN THE EUROPEAN SOCIAL SURVEY (8TH ED.)

The "interview" variable consisted of those individuals who had responded either "yes" or "no". A sample size of 2,347 individuals was obtained (77.3 % of the initial theoretical sample, see Figure 1), of whom 83.4 % (64.8 % of the initial sample) were interviewed, compared to 16.6 % who were not (12.8 % when compared to the initial number of cases).

When compared to the bivariate analysis of the "contact" variable, the "interview" variable obtained a higher number of statistically associated variables (see Table 4). In fact, all the independent variables proposed had statistically significant associations, except for "assessment of the physical condition of the building" and "assessment of the amount of garbage in the area". The sociodemographic variable being "type of home" (Cramer's V = 0.113) and "number of visits" (V = 0.356) had the highest association within each group of independent variables.

Table 4 also shows that, by age, the group with the lowest percentage of completed interviews was that of people over 64 years old (79.0 %), while the highest percentage was found among younger people (between 15 and 24 years old), in excess of 90 % of completed interviews. This may have happened because there was no upper age limit when it comes to making the sample. It was expected that there would be a higher percentage of people in the older age groups who had some type of health condition that prevented them from undertaking a "demanding" survey such as the European Social Survey, with a long and complex questionnaire, the average duration of which is around one hour. Regarding the "sex" variable, men achieved the highest percentage of participation (85.6 %) compared to the sample average (83.4 %). Regarding the type of housing, those who lived on farms or in isolated houses such as farmhouses/converted barns had the highest percentage (96.4 %) of completed interviews compared to the average. It was also found that homes without a door entry system or a fence had a high percentage of completed interviews (92.0 %) compared to that recorded in dwellings with both access control systems (78.7 %).

TABLE 4. Statistically significant sociodemographic characteristics of interviewed and non-interviewed units

	Interview %	Not interviewed %	Number of cases
TOTAL	83.4	16.6	2,347
Age (V: 0,110)			
15-17 years old	†96.8	*†3.2	62
18-24 years old	†92.4	†7.6	197
25-34 years	80.8	19.2	266
35-44 years old	83.4	16.6	427
45-54 years old	84.3	15.7	485
55-64 years old	83.3	16.7	396
65 years old and over	†79.0	†21.0	514
Sex (Phi: 0.058)			
Man	†85.6	†14.4	1,141
Women	†81.3	†18.7	1,206
Type of home (V: 0.112)			
Farm	†96.4	*†3.6	56
Villa/terrace/semi-detached	†88.3	†11.7	785
Flat	†80.6	†19.4	1,488
Home access control (V: 0.112)			
Entry phone	†82.1	†17.9	1,400
Closed door/fence	84.4	15.6	167
Entry phone and fence/door	†78.7	†21.3	357
None	†92.0	†8.0	412
Assessment of the amount of vandalism and graffiti in the neighbourhood (V: 0.068)			
A lot/quite a lot	83.8	*†16.2	18
Not much	†77.6	†22.4	353
None or almost none	†84.7	†15.3	1,906

Notes:

(†) Figures significantly higher than average. Corrected standardised residuals (positive) at a confidence level greater than 95.5%.

(†) Figures significantly lower than average. Corrected standardised residuals (negative) at the same level of confidence.

(*) Fewer than 20 cases.

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

Table 5 shows that the average number of visits necessary to complete an interview was 3.6, compared to 6.3 visits for those sample units that were not interviewed. Individuals who were visited at least once on a Friday and/or at weekends presented the lowest percentage of completed interviews, the variable “weekend

visit” being the one with the highest strength of association (Phi = 0.178), after the variable “number of visits” (Cramer’s V = 0.356). As in the “contact” variable analysis, these results indicate that the people who were not interviewed were visited more times than those who successfully completed an interview.

TABLE 5. Variables related to the fieldwork for statistically significant interviewed and non-interviewed units¹

	Interviewed %	Not interviewed %	Number of cases
TOTAL	83.4	16.6	2,347
Average number of visits ² (V: 0.356)		3.6	6.3
Visit on a Monday (Phi: 0.106)			
Yes	[†] 79.1	[†] 20.9	1,056
No	[†] 87.0	[†] 13.0	1,291
Visit on a Tuesday (Phi: 0.147)			
Yes	[†] 77.0	[†] 23.0	977
No	[†] 88.0	[†] 12.0	1,370
Visit on a Wednesday (Phi: 0.087)			
Yes	[†] 79.8	[†] 20.2	1,040
No	[†] 86.3	[†] 13.7	1,307
Visit on a Thursday (Phi: 0.108)			
Yes	[†] 78.3	[†] 21.7	889
No	[†] 86.6	[†] 13.4	1,458
Visit on a Friday (Phi: 0.155)			
Yes	[†] 75.5	[†] 24.5	813
No	[†] 87.6	[†] 12.4	1,534
Weekend visit (Phi: 0.175)			
Yes	[†] 55.3	[†] 44.7	1,390
No	[†] 89.2	[†] 10.8	1,648
Morning visit (08.00 a.m.-2.00 p.m.) (Phi: 0.085)			
Yes	[†] 82.2	[†] 17.8	2,031
No	[†] 91.5	[†] 8.5	316
Late afternoon/evening visit (3.00-8.00 p.m.) (Phi: 0.115)			
Yes	[†] 81.3	[†] 18.7	1,875
No	[†] 91.9	[†] 8.1	472
Night visit (09.00 to 11.00 p.m.) (Phi: 0.138)			
Yes	[†] 67.4	[†] 32.6	218
No	[†] 85.1	[†] 14.9	2,129

Notes:

1. ([†]) Figures significantly higher than average. Corrected standardised residuals (positive) at a confidence level greater than 95.5%.

([†]) Figures significantly lower than average. Corrected standardised residuals (negative) at the same level of confidence.

2. Not statistically significant difference in means.

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

TABLE 6. *Estimated coefficients from the binomial logistic regression, where “interview” is the dependent term*

Independent variables		Coefficients
Age	Age	-0.024***
Sex (ref.: man)	Woman	-0.319***
Type of house (ref.: flat)	Farm	1.375*
	Villa/terraced/semi-detached	0.174
Home access control (ref.: entry phone)	Door/fence	-0.197
	Entry phone or fence	-0.180
	None	0.548**
Ass. rubbish (ref.: none/almost none)	a lot/quite a lot	0.009
	Not much	-0.156
Ass. vandalism (ref.: none/almost none)	A lot/quite a lot	0.066
	Not much	-0.156
No. of visits	No. of visits	-0.180***
Visiting day (ref.: Monday)	Tuesday	0.350***
	Wednesday	0.009
	Thursday	0.003
	Friday	-0.440***
	Weekend	-0.498***
Visiting hours (ref.: afternoon)	Morning	-0.110
	Night	-0.217
Constant	Constant	4.545

Notes:

(*) Significant at 0.10.

(**) Significant at 0.05.

(***) Significant at 0.01.

Number of valid cases: 2,325.

Pseudo R²: 0.216.

Chi-square of model: 316.952 (GL = 20).

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

To complete the analysis of the “interview” variable, it is necessary to interpret the results of the logistic regression model shown in Table 6. This second model has a better explanatory power (Nagelkerke R² = 0.216), although it does not provide a

good explanation of being interviewed as an overall phenomenon. However, as noted above, the analysis is still valuable, since it shows the influence of each of the variables on whether or not an interview was eventually conducted. This table shows

that the sociodemographic variables that showed a statistically significant influence on the probability of being interviewed were age, sex, living on a farm or in an isolated house (farmhouse/converted barn) and not having any form of access control system (entry phone or fence). According to the data obtained, the higher the age, the less likely the selected sample were to participate. Women were also less likely to be interviewed than men. Regarding the type of home, which was a variable to be taken into account in the validation of the hypotheses, individuals living on a farm or in a farmhouse/converted barn had a greater probability of being interviewed than those residing in a flat or an apartment. This is consistent with the fact that those homes without an access control system (neither an entry phone nor a fence) were more likely to be interviewed than those with a door entry system. Lastly, the number of visits and being visited at least once on a Friday or at a weekend was a statistically significant factor in terms of being interviewed and had negative coefficients. Therefore, the greater the number of visits, the lower the probability of being interviewed, and having had a visit on a Friday or a weekend reduced the probability that a selected individual would be interviewed. Again, at first glance these appear to be counter-intuitive results. However, they are less so if they are considered an indication of the greater fieldwork efforts made in the case of people who were initially reluctant to participate in the survey.

CONCLUSIONS

This section contains some concluding remarks about the most important results in order to test the hypotheses formulated in previous sections.

Contact in the eighth wave of the European Social Survey for Spain was mainly

characterised by having higher contact rates among older people (55-64 years old) and if at least one visit had been made on a Monday. The highest percentages of non-contact were found among young people (25-34 years old) and those sample units with negative evaluations of both the physical condition of the building and the amount of rubbish and signs of vandalism seen in the area. These descriptive results were reinforced by the data revealed by the logistic regression analysis, which showed that both the age and the assessment of the condition of the building, as well as the day on which the visit was made, had a statistically significant influence on the probability of making contact. It should be noted that, while the increase in age seemed to positively affect the contact rates in the descriptive analysis, the logistic regression analysis showed the opposite: the older the selected individuals, the lower the probability of making contact with them. Given these results, an interesting line of research in the future would be to take into account the sex variable when studying age and perform a regression analysis with interactions between both variables. This approach would provide further insight into these results.

TABLE 7. *Contact and non-contact characteristics*

Contact	Not contacted
Elderly (55-64 years old)	Young (25-34 years old)
Monday	Bad/very bad condition of building
	A lot and quite a lot of rubbish
	A lot and quite a lot of vandalism

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

The people who obtained the highest participation percentages and completed

the interview were young (15-24 years old) male and resided in isolated houses such as farms or farmhouses/converted barns, and did not have an entry phone, or a fence to access the house. In contrast, the lowest percentages of completed interviews were found among females, the over 65 year-old age group and people residing in homes that had both an entry phone and a fence.

TABLE 8. *Characteristics of interviewed and non-interviewed people*

Interviewed	Not interviewed
Young people (15-24 years old)	Elderly (65 years old and over)
Man	Woman
Farm	Flat
No home access control system	Entry phone and fence
No or almost no vandalism	Not much vandalism

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

The results show that the first of the hypotheses cannot be accepted, since it stated that the older the person, the more likely they were to be located (to be successfully contacted). It was found that the age group that obtained the highest contact rates was between 55 and 64 years old and that the over 65-year-old group had the lowest percentage of completed interviews. In addition, the logistic regression models show that, the older the individuals, the less likely they were to be either contacted or be interviewed. Regarding the second of the hypotheses, both in terms of contact and of agreeing to be interviewed, it was observed that those areas and towns with better cleanliness and condition of the buildings had higher participation percentages. Therefore, different strategies should be proposed that are better suited to those individuals who live in dirtier areas or in those with more signs of vandalism, since the aim

is to collect the greatest diversity of opinions possible. In order to increase survey response rates, it would be advisable to further study the attitude of the population towards surveys from a qualitative perspective with a view to uncovering the motivations and reasons for reticence among the population. This would make it possible to implement more positive strategies, both for the population to be surveyed and for the research itself.

BIBLIOGRAPHY

- American Association for Public Opinion Research (AAPOR) (2016). "Standard Definitions. Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys". Available at: [https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Standard-Definitions-\(1\).aspx](https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Standard-Definitions-(1).aspx), access July 5, 2019.
- Díaz de Rada, Vidal (2014). "Análisis de las incidencias en encuestas presenciales: mejoras en el trabajo de campo". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145: 43-72. doi:10.5477/cis/reis.145.43
- Encuesta Social Europea and Centro de Investigaciones Sociológicas (2017). *Normas para entrevistadores/as*. Estudio 3167 (Europe Social Survey, 8th ed.). Available at: https://www.europeansocialsurvey.org/docs/round8/fieldwork/spain/spanish/ESS8_fieldwork_and_interviewer_instructions_ES_spa.pdf, access July 5, 2019.
- Keeter, Scott; Hatley, Nick; Kennedy, Courtney and Lau, Arnold (2017). *What Low Response Rates Mean for Telephone Surveys*. Washington D.C.: Pew Research Center. Available at: <https://www.pewresearch.org/methods/2017/05/15/what-low-response-rates-mean-for-telephone-surveys/>, access May 27, 2019.
- Kennedy, Courtney and Hartig, Hannah (2019). *Response Rates in Telephone Surveys Have Resumed their Decline*. Washington D.C.: Pew Research Center. Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/02/27/response-rates-in-telephone-surveys-have-resumed-their-decline/>, access June 1, 2019.
- Kennedy, Courtney; Blumenthal, Mark; Clement, Scott; Clinton, Joshua D.; Durand, Claire; Franklin, Charles; McGeeney, Kyle; Miringoff, Lee; Olson, Kristen; Rivers, Douglas; Saad, Lydia; Witt, G. Evans and Wlezien, Christopher (2016).

“An Evaluation of 2016 Election Polls in the United States”. *Conference American Association for Public Opinion Research 72th Annual Conference, New-Orleans, USA*. (Conference Paper). Available at: <https://www.politico.com/f/?id=0000015b-d46e-da30-a3db-fefe45b50002>, access June 12, 2019.

Morton, Susan; Bandara, Dinusha K.; Robinson, Elizabeth M. and Atatoa Carr, Polly E. (2012). “In the 21st Century, What is an Acceptable Response Rate?”. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 36(2): 106-108. doi: 10.1111/j.1753-6405.2012.00854.x

Riba, Clara; Torcal, Mariano and Morales, Laura (2008). “Estrategias para aumentar la tasa de respuesta y los resultados de la Encuesta Social Europea en España”. *Revista Internacional de Sociología*, 68(3): 603-635. doi: 10.3989/ris.2008.12.17

Saldivar, Manuel (2012). *A Primer on Survey Response Rate*. Florida: Florida State University. Available at: https://mgsaldivar.weebly.com/uploads/8/5/1/8/8518205/saldivar_primer_on_survey_response.pdf, access July 5, 2019.

RECEPTION: October 9, 2019

ACCEPTANCE: January 17, 2020

ANNEXES

TABLE 9. *Not statistically significant sociodemographic features of contacted and not contacted units*

	Contact %	No Contact %	Number of cases
TOTAL	77.3	22.7	3,038
Sex			
Man	76.2	23.8	1,498
Women	78.3	21.7	1,540
Type of home			
Farm	78.9	*21.1	71
Villa/terraced/semi-detached	79.4	20.6	989
Flat	77.4	2.7	1,923
Home access control (V: 0.112)			
Entry phone	77.4	22.6	1,808
Closed door/fence	74.6	25.4	224
Entry phone and fence/door	77.9	22.1	458
None	78.3	21.7	526

Notes: (*) Fewer than 20 cases.

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

TABLE 10. *Variables related to fieldwork for not statistically significant contacted/not contacted units*

	Contact %	No Contact %	Number of cases
TOTAL	77.3	22.7	3,038
Visit on a Tuesday			
Yes	77.8	22.2	1,256
No	76.9	23.1	1,782
Visit on a Wednesday			
Yes	77.8	22.2	1,337
No	76.8	23.2	1,701
Visit on a Thursday			
Yes	75.7	24.3	1,174
No	78.2	21.8	1,864
Morning visit (08.00 a.m.-2.00 p.m.)			
Yes	77.0	23.0	2,637
No	78.8	21.2	401
Night visit at night (9.00-11.00 p.m.)			
Yes	73.9	26.1	295
No	77.6	22.4	2,743

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).

TABLE 11. Sociodemographic features of not statistically significant interviewed and non-interviewed units

	Interviewed	Not interviewed	Number of cases
TOTAL	83.4	16.6	2,347
Assessment of the physical condition of the building			
Very good	85.9	14.1	532
Good	83.1	16.9	1,080
Satisfactory	81.6	18.4	626
Bad/very bad	87.4	12.6	95
Assessment of amount of rubbish in area			
A lot/quite a lot	*82.7	*17.3	52
Not much	†79.8	†20.2	386
None or almost none	†84.3	†15.7	1,898
Horizontal percentages			

Notes: (*) Fewer than 20 cases.

Source: Developed by the author based on data from the European Social Survey (2016).